

РЕШЕНИЕ

гр. София, г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в публично заседание на 07.07.2010 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Антония Славова, като разгледа дело номер **406** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 121, ал. 1, т. 1 от Закона за държавния служител /ЗДСл/, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на Г. Й. Б. с адрес: гр. К, ул. „Демокрация” № 57 и адрес за призоваване: гр. К, ул. „Гороцветна” № 35, .1 срещу Заповед № 9975/16.12.2009 г. на Директора на А. „М.”, с която на основание чл.106, ал.1, т.2 от ЗДСл е прекратено служебното му правоотношение.

В жалбата, от съда се иска оспорената заповед да бъде отменена, като незаконосъобразна. Твърди се, че и след издаването на оспорената заповед, длъжността, заемана от Б. е продължила да съществува в рамките на утвърденото длъжностно разписание на процесната администрация. Навеждат се доводи, за това, че е допуснато съществено нарушение на административно-производствените правила, защото в заповедта е посочено несъществуващо структурно звено, а именно Митница К. По тази причина следва да се приеме, че числеността на персонала в администрацията, в която Б. е заемал длъжността „Старши инспектор” не е намалена. В проведеното по делото открито заседание, оспорващият Б. се явява лично. Упълномощеният от него адвокат Т поддържа жалбата. Подробни съображения са развити в писмен вид.

Ответникът по оспорването, в лицето на Директора на А. „М.” не се явява. Процесуалният му представител, юрисконсулт Й оспорва жалбата. Намира, че заповедта е законосъобразно издадена в съответствие с материалноправни разпоредби

и целта на закона. Въпреки дадената възможност развити в писмен вид съображения не са представени.

Административен Съд С. - град, I отделение, 19 състав, след като взе предвид наведените в жалбата доводи и изразеното становище на ответника и се запозна с приетите по делото писмени доказателства, намира за установено от фактическа страна, следното:

Между страните не се спори, че със Заповед № 5496 от 28.04.2004 г. на Директора на А. „М.“ /л.32/ Г. Й. Б. е назначен на длъжност „Старши инспектор“ с ранг IV младши в Регионална Митническа Дирекция – С., Митница „К“. Със същата заповед е прекратен трудовия договор на Б. № 671 от 18.07.1991 г. Видно от формуляра за оценката на индивидуалното му поведение, служителят е получил оценка за периода 01.12.2008 г. – 30.11.2009 г. – „3“ – „Изпълнението отговаря на изискванията“.

С Постановление на Министерски Съвет № 261 от 2009 г. е прието изменение на Устройствения правилник на А. „М.“, като намалена общата численост на персонала на А. М. със 104 бройки и същата е възлизала към този момент на 3899 щатни бройки.

С постановление на Министерски съвет № 302 от 15.12.2009 г., обн., ДВ, бр. 100 от 15.12.2009 г., в сила от 15.12.2009 г., е приет нов Устройствен правилник на А. „М.“, съгласно който общата численост на персонала на агенцията е определена на 3370 щатни бройки, т.е. числеността на персонала е намалена с 529 щатни бройки.

Със заповед № ЗМФ – 1441 от 09.11.2009 г. на Министъра на финансите са утвърдени структурни промени в А. „М.“, като съгласно т. I.5.4 е закрыта Митница К, считано от 16.12.2009 г. и са създадени Митница Югозападна и митническо бюро К. Дейността, компетентността, правата и задълженията на Митница К преминават към Митница Югозападна. Със заповед № ЗМФ – 1558/30.11.2009 г. е изменена заповед № ЗМФ – 1441 от 09.11.2009 г., като Митница Югозападна се създава, считано от 07.12.2009 г.

Със заповед № ЗАМ – 613 от 12.11.2009 г. Директорът на А. „М.“ е утвърдил процедура за съкращаване на персонала на А. „М.“.

Процедурата е проведена в Митница Кюстендил, като видно от протокол 4400-0474/04.12.2009 г., Г. Й. Б. е получил обща оценка по утвърдените критерии от 69 точки.

От приложеното по делото длъжностно разписание на Митница К /л.126-134/, в сила от 17.11.2009 г. е видно, че Б. е заемал длъжността „Старши инспектор“ отдел „Последващ контрол“.

От длъжностното и поименното длъжностно разписание на Митница Югозападна, първото в сила от 21.12.2009 г. /л.150-151/, а второто в сила от 23.02.2010 г. /л.152-174/, е видно, че длъжността „Старши инспектор“ – длъжностно ниво Бб по Единния класификатор на длъжностите в администрацията е продължила да съществува, в рамките на новата административна структура, като за Митническо бюро К е определена само една щатна бройка /л.169/, в сравнение с 21 щатни бройки „Старши инспектор“, съществували в Митница К, преди реструктурирането. Последното обстоятелство се установява от длъжностното разписание от 15.12.2009 г. /л.5/.

Преценявайки наличието на материалноправните предпоставки по чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл и във връзка с Постановление № 302 на МС от 2009 г., Директорът на А. „М.“ е издал оспорената заповед.

Административен Съд С. - град, I отделение, 19 състав, след преценка на събраните по делото доказателства по отделно и в съвкупност и съобразявайки доводите на страните, приема от правна страна следното:

По допустимостта на жалбата: Оспорената заповед е съобщена на Г. Й. Б. лично, видно от саморъчния подпис, положен върху приложения по делото екземпляр, на 17.12.2009 г. Жалбата е подадена чрез административния орган 30.12.2009 г. /вх. № 34/111/, т.е. в рамките на 14-дневния преклузивен срок по чл. 149, ал. 1 от АПК. Съдът е сезиран от надлежна страна – участник в административното производство срещу акт, подлежащ на оспорване. Във връзка с изложеното, съдът счита, че жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

За да издаде оспорения акт, административният орган е приел, че са налице основанията на чл.10б, ал.1, т.2 от ЗДСл.

С постановление № 261 на МС от 5.11.2009 г. за изменение на Устройствения правилник на А. "М.", приет с Постановление № 1 на Министерския съвет от 2001 г. (обн., ДВ, бр. 4 от 2001 г.; изм. и доп., бр. 28 и 73 от 2001 г., бр. 97 от 2002 г., бр. 64 и 106 от 2004 г., бр. 3 от 2005 г., бр. 37, 48 и 65 от 2006 г., бр. 11 и 87 от 2007 г., бр. 61 от 2008 г. и бр. 4 и 81 от 2009 г.) обн., ДВ, бр. 90 от 13.11.2009 г. е направено изменение в чл. 8 от правилника като общата численост на персонала на А. "М." е намалена от 4003 щатни бройки на 3899 щатни бройки.

С постановление на Министерски съвет № 302 от 15.12.2009 г., обн., ДВ, бр. 100 от 15.12.2009 г., в сила от 15.12.2009 г., е приет нов Устройствен правилник на А. „М.“, съгласно който общата численост на персонала на агенцията е определена на 3370 щатни бройки, т.е. числеността на персонала е намалена с 529 щатни бройки.

Съгласно чл. 11 от Наредбата за прилагане на Единния класификатор на длъжностите в администрацията, ръководителят на администрацията утвърждава длъжностно разписание по образец съгласно приложение № 1. В длъжностното разписание се определят конкретните длъжности, които ще се използват в администрацията, при спазване на Единния класификатор на длъжностите в администрацията, разпоредбите на наредбата и специфичните изисквания, определени с нормативен акт.

На основание на посочените норми компетентният административен орган е утвърдил и длъжностното разписание на Митница К, съответно от 17.11.2009 г. и от 15.12.2009 г. Второто разписание е изготвено именно във връзка с направените изменения в числеността на персонала на А. „М.“, съгласно ПМС № 302 от 15.12.2009 г. Видно от длъжностното разписание от 15.12.2009 г. длъжността „Старши инспектор“ в Митница Кюстендил – длъжностно ниво Бб по Единния класификатор на длъжностите в администрацията е съществувала както до, така и след 15.12.2009 г., но бройката е била намалена. Дефиницията на понятието "длъжност в администрацията" се съдържа в разпоредбата на чл. 2, ал. 1 от Наредбата за прилагане на единния класификатор на длъжностите в администрацията (ДВ, бр. 18 от 5.03.2004 г.) и според тази дефиниция "длъжност в администрацията" е нормативно определена позиция, която се заема по служебно или по трудово правоотношение, включително и по правоотношение, възникнало на основание на Закона за министерството на вътрешните работи, Закона за отбраната и въоръжените сили на Република Б или Закона за изпълнение на наказанията, въз основа на определени изисквания и критерии, свързана е с конкретен вид дейност на лицето, което я заема, и се изразява в система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностна характеристика. Следователно, бележите на понятието "длъжност в администрацията" са два: 1. нормативно определена позиция, 2. изразяваща се в система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностната характеристика. Длъжността "старши инспектор" е свързана с

осъществяването на контролни функции по прилагане на законодателството в дейността на администрацията и на други физически или юридически лица, а старшият инспектор носи пряка отговорност за съставяните от него актове.

По отношение на заеманата от жалбоподателя длъжност е установено, че е налице първото кумулативно изискване - той е заемал длъжността "Старши инспектор" в Митница К, отдел „Последващ контрол”, като с влизането в сила на новото длъжностно разписание е извършено действително съкращение на длъжността "Старши инспектор" в Митница К, отдел „Последващ контрол”, като е намален броя на служителите, изпълнявали функционалните задължения, характерни за тази длъжност. Независимо от обстоятелството, че не е било преустановено изпълнението на задълженията, присъщи на тази длъжност, намалена е била числеността на лицата, които я изпълняват. Съкращаване на длъжността има не само в случаите на премахване на присъщите ѝ функции, а и в случаите, когато те продължават да се изпълняват, но от по-малко служители. Органът по назначаване има право на необвързана от законови изисквания преценка за това кои от лицата, изпълняващи длъжности от предвидените за съкращение, да бъдат освободени. Подборът на служителите не е законово уредена процедура, която трябва да бъде проведена като част от производството за прекратяване на служебните правоотношения по чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл. Извършването на подбора е въпрос на целесъобразност и тъй като има отношение единствено към оптимизиране на изпълнението на служебната дейност, не се проверява от съда при оспорването на административния акт.

Независимо от изложеното, компетентният административен орган, със заповед № ЗАМ-658 от 01.12.2009 г. е определил комисия за извършване на класиране по показателите, критериите и начина, посочен в т. 11 и т. 12 от процедурата за съкращаване на персонала на А. „М.", която да пристъпи към процедура за извършване на подбор на служителите в учреждението. Въз основа на съдържащите се в досието на оспорвания документи, комисията е поставила оценки по показателите образователна степен, допълнителна квалификация, свързана със заеманата длъжност, общ трудов стаж, професионален опит в митническата администрация, последната годишна оценка на служителя за изпълнение на длъжността, резултат от проведените тестове за проверка нивото на професионална компетентност и спазване на изискванията на Кодекса за поведение на митническия служител и дисциплинарно минало. За всеки от служителите комисията е попълнила формуляр за оценка. Видно от съставения от комисията протокол № 4400-0474/04.12.2009 г., оценените служители са класирани по съответните показатели, от които е видно че служителят Г. Й. Б. заемащ длъжността „старши инспектор" е получил оценка от 69 точки. Общо 23 лица, за които е провеждана процедурата, от участвали 25, заемали длъжността „Старши инспектор” в Митница К са получили по-висока от оценката, определена на Б..

Във връзка с изложеното, съдът намира, че е спазена процедурата за съкращаване на персонала на А. М., утвърдена със заповед № ЗАМ – 613 от 12.11.2009 г. с ясно посочени критерии за оценка и тяхната относителна тежест. Безспорно е, че оспорваният е получил относително ниска оценка, което е дало един от мотивите на органа за издаване на оспорената заповед.

Процедура за съкращаване на персонала на А. М. е във връзка със структурните промени в митническата администрация, извършени с постановление № 302 от 15.12.2009 г. за приемане на нов устройствен правилник на А. М.. Независимо, че утвърдените правила касаят и служителите по служебно правоотношение, тяхното

стриктно спазване е задължително единствено при съкращаването на служителите, работещи по трудово правоотношение, защото съгласно Кодекса на Труда, подборът е задължителен.

Настоящият състав на съда намира за неоснователни доводите на оспорващия и на неговия пълномощник, инвокирани в представените по делото писмени бележки, за незаконосъобразност на оспорената заповед, поради това, че в същата е посочено, че Б. е съкратен от длъжността „Старши инспектор” в Митница К, каквато към 16.12.2009 г. не е съществувала. Безспорно е, че Митница Кюстендил е закрыта със заповед № ЗМФ – 1441 от 09.11.2009 г., считано от 00,00 часа на 16.12.2009 г. Във връзка с направените структурни промени са приети и описаните по-горе подзаконови нормативни актове – постановления на МС за промени в Устройствения Правилник на А. „М.” и е извършено реално съкращение на назначените по служебно правоотношение лица. Оспорената заповед е издадена на 16.12.2009 г., защото до 24,00 часа на 15.12.2009 г. Митница К е продължавала да съществува, т. е. не е било възможно преди 00,00 часа на 16.12.2009 г. да се издаде заповед за прекратяване на служебно правоотношение на служител в едно административно звено, което е съществувало и броят на заетите в него служители не е променян.

По изложените съображения не следва да се приеме за основателен и довода, че е налице нарушение на чл. 87а от ЗДСл. Такова нарушение щеше да е налице само при положение, че е имало преобразуване на администрация, преминаване на дейността от една администрация в друга или преминаване на дейността от закрыта администрация в друга, но при положение, че се е запазила бройката на работилите в старата администрация служители. При наличие на реално съкращение на служителите, извършено по предвидения от закона ред, не може да се приеме, че е в случая е приложим чл. 87а от ЗДСл.

Неоснователен е и довода, че в заповедта не са посочени фактическите основания за нейното издаване, което е нарушение на нормата по чл. 59, ал. 1, т. 4 от АПК. Съдът намира, че фактическите основания за прекратяване на служебното правоотношение са описани в заповедта, като е конкретно материалноправно основание - чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСЛ - съкращаване на длъжността. Налице е и точно описание на заеманата от жалбоподателя длъжност. Посочена е и датата на прекратяване на служебното правоотношение.

От направените разсъждения следва единствено възможният извод - оспорената заповед е издадена от компетентен орган, в предвидената от закона форма, при спазване на административнопроизводствените правила и в съответствие с материално-правните предпоставки и целта на закона, поради което следва да се остави в сила, а жалбата да се отхвърли като неоснователна.

По отношение на направените разноски, предвид на факта, че ответникът по оспорването, чрез процесуалния си представител не е поискал такива, на същия следва да се присъдят разноски.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2, пр. 4 от АПК, **Административен Съд С. - град, I отделение, 19 състав,**

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Г. Й. Б. с адрес: гр. К, ул. „Демокрация” № 57 и адрес за призоваване: гр. К, ул. „Гороцветна” № 35, .1 срещу Заповед № 9975/16.12.2009 г. на

Директора на А. „М.“, с която на основание чл.106, ал.1, т.2 от ЗДСл е прекратено служебното му правоотношение.

ОСЪЖДА Г. Й. Б. с адрес: гр. К, ул. „Демокрация“ № 57, с ЕГН *, да заплати на Агенцията „М.“ сумата от 150 /сто и петдесет/ лева, представляващи юрисконсултско възнаграждение, за осъществено процесуално представителство по административно дело № 406 по описа за 2010 г. на Административен съд С. - град.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните, с касационна жалба пред Върховния Административен Съд на Република Б.