

Протокол

№

гр. София, 30.01.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в публично заседание на 30.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ива Кечева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **203** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.04 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „МЕТРО КЕШ ЕНД КЕРИ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, редовно уведомен, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – кметът на Столична община, редовно уведомен, представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Ж. А., редовно уведомена.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Д. К., редовно уведомена.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила на 23.01.2023 г. комплексна съдебна експертиза, изготвена от вещите лица А. и К..

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещите лица:

А. Ж. А., 53 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

С. Д. К., 56 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещите лица.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА: Представили сме комплексно заключение в срок, което поддържа.

ВЪПРОС НА СЪДА КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Използвали ли сте методи от предвидените в § 1, т. 10 от ДР на ДОПК за определяне на пазарните цени?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Не съм приложила някой от предвидените методи в § 1, т. 10 от ДР на от ДОПК, доколкото не съм използвала реално сключени сделки, тъй като не разполагам с достатъчно данни за такива, за да направя анализ. От личен архив съм упоменала някои, за които имам достоверни данни, но като цяло експертизата е изготвена на база офертни цени към съответните периоди.

ВЪПРОС НА АДВ. К.: Във връзка с двете обезценки, при заверка на годишните финансови отчети на дружествата, одиторите имали ли са забележки към извършената обезценка, съответно проверихте ли в ГФО дали има бележки, особено мнение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А.: Запозната съм с двата годишни финансови отчета. Там е отразено, че за 2012 г. и 2017 г. има такива обезценки. Няма данни за възражения от одиторите.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Запознах се с ГФО, които са на сайта на търговския регистър. Видях и доклада от одиторите. Няма забележки по изготвянето на ГФО. Не си спомням да има такива забележки.

АДВ. К.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРК. Д.: Възраждам срещу приемане на заключението. Пазарната оценка на имота няма абсолютно никакво отношение към данъчното облагане по ЗМДТ. В § 1, т. 17 от ДР на ЗМДТ е записано какво сравнение се прави, за да се определи данъчната основа. Взима се отчетната стойност на имота, а пазарната оценка в случая няма никакво отношение към отчетната стойност на имота. В тази връзка искам да ми кажете каква е разликата между отчетна и балансова стойност? Не оспорваме амортизациите по същество, но те имат отношение към балансовата стойност на имота, а не към отчетната му стойност. От документите, които е представило дружеството, вещото лице К. на стр. 7, към 31.12.2012 г. пише, че била осчетоводена обезценка. Питам вещото лице, съгласно счетоводните документи на дружеството, каква е отчетната стойност на земята?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Отчетната стойност е посочена на стр. 8 и е записана в табличен вид, към всяка една дата, към която са определяни данъците. Това е отчетната стойност.

ВЪПРОС НА ЮРК. Д.: С каква отчетна стойност започва на 01.01.2013 г. тази земя?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Посочена е в същата таблица на стр. 8. Видяла съм документите, те са същите и съм извършила проверка така, както е изискването на жалбоподателя, проверка в тяхната счетоводна програма. Дружеството работи по международните стандарти. Тази стойност, посочена в представените по делото и в днешното съдебно заседание оборотни ведомости на жалбоподателя за процесните години, от 12 062 843,47 лв. е сумата, за която имотът е придобит. Всеки път, когато се извършват обезценки в програмата се записват като корекции. Те не променят първоначалната цена, но винаги отчетната стойност се променя като резултат и дава информация назад в годините какво се е случвало. Към датата на придобиване има отчетна стойност, която е равна на цената на придобиване. Тя не се променя докато не се

извършат някакви преценки или докато активът на се бракува или продаде. Законодателно отчетната стойност на актива единствено може да се промени при тези случаи, когато се обезценява, преоценява, продава или бракува, когато се отписва от състава на активите на дружеството. Обезценяването преценява дружество, което е специализирано в управление на имотите на „МЕТРО К. ЕНД К. БЪЛГАРИЯ“. И по международните счетоводни стандарти, към края на всеки отчетен период, всяко дружество трябва да извършва тестове за обезценка на имотите. Тоест, да прецени дали тяхната стойност съответства на пазарната цена към момента. Ако пазарните цени се различават съществено от отчетната стойност на активите, тогава се преминава към такива корекции в посока увеличение или в посока намаление на отчетната стойност. Това е изискване по международните стандарти. В някои случаи фирмите за такива оценки могат да наемат лицензирани дружества, но не е задължително. Важното е да се докаже, че това са пазарните цени към този момент.

ВЪПРОС НА ЮРК. Д.: Каква е разликата между отчетна и балансова стойност?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Балансовата стойност е намалена с извършените амортизации. Тези обезценки реално са намалили отчетната стойност. Всяка година не започва с 12 062 843,47 лв. В картоните на архивите се съдържа тази информация. Те дават като корекция натрупаната разлика от обезценки. Това има значение също и за данъчното облагане по ЗКПО на дружеството.

ЮРК. Д.: Нямам други въпроси. Оспорвам експертизата. Моля да допуснете или допълнителни въпроси към друг експерт или нова експертиза. В техническата част на експертизата нямам възражения.

ВЪПРОС НА АДВ. К.: В случая процесният имот какъв е?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К.: Имотът в [населено място] представлява земя, тя е неамортизируем актив. В този случай отчетната стойност на земята е равна на балансовата стойност. Няма разлика между двете стойности. Обезценките са обезценки на отчетната стойност, което е различно от амортизация.

АДВ. К.: Да се приеме експертизата. Моля за възможност, ако ответната страна формулира допълнителни въпроси, да изразя становище относно тяхната допустимост.

СЪДЪТ по експертизата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА изслушаната в днешното съдебно заседание експертиза. Като съобрази представените справки-декларации от двете вещи лица:

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за вещото лице К. в размер на 475 лв., за която сума се издаде РКО, който ѝ бе връчен.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за вещото лице А. в размер на 900 лв. На вещото лице се издаде и бе връчен РКО за сумата от 475 лв., като останалите 425 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да ги внесе в 10-дневен срок, считано от днес, след което ще бъдат изплатени на вещото лице.

АДВ. К.: Представям и моля да приемете извършените оценки на имота през 2012 г. и 2017 г. от „МЕТРО П.“, с превод на български език, с копие за ответника. Представени са в хода на ревизията и са част от преписката по делото. Нямам други доказателствени искания. Смятам делото за изяснено от фактическа страна. Когато вещото лице К. посети счетоводството на „МЕТРО“, документите, които тя видя бяха преписа на РА, с приложението към него и всички доказателства в дена голяма папка,

предоставени ни от ревизиращия екип. Не съм гледал всички документи за пълнота на преписката, но тези, които днес представих преведени, са част от административната преписка.

ЮРК. Д.: Така представените доказателства, считам, че е следвало да бъдат представени в ревизионното производство. Считам, че са допълнителни доказателства, които не са представени в ревизионното производство. Вещото лице К. ми показва едни справки от компютър. Моля да се назначи допълнителна експертиза или да се зададе допълнителен въпрос, а именно: съгласно счетоводните документи, представени по ревизионната преписка, да се определи коя отчетна стойност е отразена в оборотните ведомости и хронологичните справки на дружеството за периода 31.12.2015 г., който е относим за данъчното облагане за 2016 г.; за периода 31.12.2016 г., който е относим за данъчното облагане за 2017 г.; за периода 31.12.2017 г., който е относим за данъчното облагане за 2018 г.; за периода 31.12.2018 г., който е относим за данъчното облагане за 2019 г. и за периода 31.12.2019 г., който е относим за данъчното облагане за 2020 г. Настоявам да се определи отчетната стойност към 31.12.2015 г. дали съвпада тази, която е към 01.01.2016 г. Същото това и за останалите изброени.

АДВ. К.: Възражявам срещу допълнителния въпрос, тъй като същият е правен. Определение за отчетна стойност се съдържа в ДР на ЗМДТ.

По доказателствата и доказателствените искания СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание от адв. К. 2 бр. писмени документи, съставени от „МЕТРО П.“, в превод на български език.

ДОПУСКА по искане на ответника, чрез юрк. Д. допълнителна СИЕ, със задачата, формулирана днес, а именно: Какви са отчетните стойности за ревизираните периоди съгласно счетоводните документи за процесния имот в район „К.“, [улица]?

ОПРЕДЕЛЯ депозит за допълнителната задача в размер на 300 лв., вносими от ответника в 10-дневен срок, считано от днес.

След внасяне на депозита, съдът ще определи вещо лице, за което страните ще бъдат уведомени.

За събиране на допълнителни доказателства и изслушване на експертиза

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 27.03.2023 г. от 15.30 ч., за когато страните уведомени от днес. Вещото лице ДА БЪДЕ УВЕДОМЕНО след внасяне на депозит и след определянето му от съда.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.35 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: