

Протокол

№

гр. София, 13.07.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 13.07.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **7389** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ТЕЦ Марица 3“ ЕАД чрез изпълнителния директор И. Д. П. – редовно уведомен, се представлява от адв. Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Комисия за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, редовно уведомен, се представлява от юрк. Р. и юрк. Н., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молбата-становище от жалбоподателя във връзка с направеното искане за допускане на допълнителни въпроси към експерта от страна на КЕВР.

Съдът, след като се запозна с така формулираните въпроси от ответника, както и със становището на жалбоподателя, намира, че за изясняване на предмета на спора не е необходимо да бъде допусната допълнителна задача, формулирана в писмената молба на КЕВР, представена в предходното съдебно заседание.

В тази връзка, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника за допускане на допълнителни въпроси към вещото лице, формулирани в молба, приложена на л. 253 от делото.

Адв. Ц.: Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. Р.: Считам, че би следвало да се допусне експертиза с така поставените въпроси, но с оглед определеното, което съдът изчете в днешното съдебно заседание, представям за сведение практика по идентичен случай за миналата година, касаещ същото дружество, в което съдът е казал, че при идентична фактическа обстановка не следва да се определя разполагаемост, след като цената на дружеството е с 10 % повече от прогнозната пазарна цена. Доколкото определянето на същата прогнозна пазарна цена е в оперативната самостоятелност на КЕВР, то единствено съдът следва да прецени дали има такава оперативна самостоятелност и дали това е законосъобразно. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна и правна страна
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Ц.: Моля да уважите жалбите като отмените Решение № Ц-19/01.07.2022 г., в обжалваната му част по т. I т. I и т. V като незаконосъобразно и да върнете преписката за ново разглеждане на административния орган. От събраните доказателства, включително и изслушаната съдебно технико-икономическа експертиза се установи обосноваемостта и основателността на жалбите ни. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Претендирам разноски, за което представям списък с разноски. По отношение на представеното решение, за сведение, считам, че касае друг период и няма връзка с настоящото дело. Моля да не го взимате под внимание.

ЮРК. Р.: Считам, че подадените жалби срещу решението на КЕВР са неоснователни, поради което моля да ги оставите без уважение, респективно, актът на КЕВР да бъде потвърден като правилен и законосъобразен. Моля да вземете предвид краткото ми изложение по доказателствата, което моля да се счита за такова по същество. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ЮРК. Н.: Присъединявам се към становището на колежата Р..

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок за писмени бележки и ОБЯВИ,
ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:38 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: