

Протокол

№

гр. София, 02.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в публично заседание на 02.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **11721** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.34 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. Д. М., редовно призован, се явява лично .

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. А. М., с родител и представляващ – А. Д. М., редовно призована, не се явява, представлява се от адв. К., служебно назначена за особен представител с определение № 7762/15.09.2023 г.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДСП – „К. С.“, редовно призован, не се явява, не се представлява.

СГП, редовно призовани, не изпращат представител.

Жалбоподател М.: Да се даде ход на делото.

Адв. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

Производството е образувано по жалба А. Д. М. срещу отказ на ръководителя на ОЗД/ДСП – К. село да му бъде предоставена възможност да се запознае с всички преписки свързани с него и малолетната му дъщеря А. М..

ДОКЛАДВА административната преписка, представена от ответника.

ДОКЛАДВА съдържащите се в административно дело № 2358/2023 г. по описа на ВАС, VI отделение писмени материали.

ДОКЛАДВА определение от 13.09.2023 г., с което са конституирани страните и е разпределена доказателствената тежест.

ДОКЛАДВА определение от 15.09.2023 г., с което е назначена адвокат А. К. за процесуален представител на А. М..

Жалбоподател М.: Поддържам жалбата така, както е подадена. Да се приемат писмените доказателства, представени с жалбата и с административната преписка.

Моля съда да докладва всички последващи молби във връзка с жалбата и отправените с тях и в молбите доказателствени искания, и съответно моля съда да приеме и кредитира приложените доказателства.

Възразявам срещу назначаването от съда на особен представител по делото на А. М. с акт, който е необжалваем. Считаю, че липсват законовите предпоставки за допускането на особен представител. Това действие е съществено процесуално нарушение.

Адв. К.: В качеството си на особен представител, назначена от съда на малолетното дете не поддържам жалбата, подадена от нейно име. Считаю, че делото в тази част следва да бъде прекратено по следните съображения:

Не намерих по делото представени доказателства, безспорно удостоверяващи, че жалбоподателят М. е баща, респективно законен представител. Имам предвид акт за раждане или нещо такова, аз лично не видях по делото.

Малолетната А. не е била страна по заведените от М. искания за достъп по преписките, водени от ОЗД при ДСП и следователно бездействие или отказ на административния орган спрямо нейно искане няма. Тя нито лично, нито чрез законните си представители е адресат на визираните в жалбата изявления на административния орган, които жалбоподателят М. определя като отказ за нарушаване на неговите лични права по чл. 34. В този смисъл считаю, че правото да обжалва, респективно да оспорва има само адресатът, в случая А. М..

Видно от определение № 4027/11.05.2023 г. по административно дело 2964/2023 г., представено по настоящото дело с молба от 06.10.2023 г., родителските права на детето А. са предоставени на майката, съгласно поставени от Софийски районен съд привременни мерки по гражданско дело 58678/2020 г., което дело погрешно е изписано в спомената горе молба, че е от 2022 г. Делото, което току-що споменах на Софийски районен съд е висящо и към настоящия момент, насрочено е за 18.01.2024 г.

Считаю, че следва да се вземе предвид и факта, че пак видно от посоченото горе определение, считано от 30.08.2022 г. 117 състав, СРС е издал заповед за незабавна защита, с която жалбоподателят М. е задължен да се въздържа от насилие.

Жалбоподател М.: Възразявам срещу изложените аргументи от особения представител относно това, че няма доказателства по делото, че съм родител на детето. Доказателствата по делото все още не са събрани от съда, не е разпоредил привличане също на свидетели.

От доказателствата по делото, видно, примерно, от решението на АССГ, с което отменя незаконосъобразен отказ на ДСП „К. село“ да ми представи документи, там съдът признава, че аз съм родител. Особеният представител не оспори този факт, че аз съм родител, само изтъкна, че няма документи, че няма такава информация по делото, което не е вярно. Ако съдът приеме, че това е оспорване на факти дали съм родител, моля да ми се даде възможност да приложа документ, с който да докажа, че съм родител на А..

По втория аргумент, че А. не е страна в производството това не е вярно. Преписките на А. в ДСП „К. село“, по които аз съм родител и я представлявам като отворения случай са на детето. Аз я представлявам по тези преписки и като родител и представляващ съм ограничен да взимам отношение по административни преписки, както на А., така и по мои преписки. За определението, че родителските права са дадени на майката аз не разбрах.

С ОПРЕДЕЛЕНИЕ на съда от 13.09.2023 г. е назначен особен представител на детето А. А. М..

СЪДЪТ не намира основание за изменение или отмяна на така постановеното определение на основание чл. 253 от ГПК. Налице са предпоставките на чл. 15, ал. 8 от Закона за закрила на детето, поради което участието на особен представител в настоящото съдебно производство е наложително и необходимо за защита на правата и интересите на малолетното дете.

ДОКЛАДВА постъпила на 21.09.2023 г. молба от жалбоподателя А. Д. М., с допълнителни аргументи по жалбата и направени доказателствени искания. Приложени са писмени доказателства.

С разпореждане на съда от 27.09.2023 г. копия от молбата и приложенията към нея са изпратени на ответника за сведение и становище в 7-дневен срок.

ДОКЛАДВА постъпила на 06.10.2023 г. молба с доказателства от процесуалния представител на ответника, с която възразяват по отношение на допустимостта на настоящото съдебно производство и правят искане за прекратяване на настоящото производство, поради липса на годен за обжалване административен акт.

С разпореждане на съда от 08.10.2023 г. предвид възражението на ответника съдът е указал на същия да посочи конкретно към настоящия момент предоставен ли е достъп до досието и жалбоподателят прегледал ли е документите, приобщени към водената в ДСП „К. село“ социална преписка.

С молбата са приложени извлечения от електронна коренспонденция с жалбоподателя, както и работни протоколи от 06.08.2021 г., с които е удостоверено, че жалбоподателят е уведомен за предоставената му възможност да се запознае с преписката. Същият е имал възражения във връзка с пълнотата и начина, по който тя му е предоставена. Подписаните протоколи удостоверяват отказ на жалбоподателя да се запознае с преписката.

Жалбоподател М.: Считам, че тези доказателства са неотнормими към случая. Възразявам, че ми е предоставена възможност да се запозная с преписката в пълнота в оригинал.

Съдът: Вие не твърдите, че не Ви е предоставен, а възразявате че Ви е предоставена по начин, по който не желаете?

Жалбоподател М.: Казвам, че по начина, по който ми е предоставен е равнозначен, че не ми е предоставен, защото са ми предоставени някакви фрагментарни неща.

Съдът: Какво конкретно считате, че трябва да Ви се предостави, а не Ви е предоставено?

Жалбоподател М.: Както делото, така и преписката. Както в деловодството страната по делата може да разгледа цялата преписка, така и в административното производство, всяка страна по административното производство трябва да може да й се даде цялата преписка в оригинал, за да може да се види от началото до край, за да може да има ефективна защита лицето, страната по административното производство, иначе му се нарушават правата. В това отношение са ми нарушени правата.

Съдът към особения представител: Оспорва ли се обстоятелството, че жалбоподателят е баща на А. А. М..

Адв. К.: Не оспорвам обстоятелството, че А. М. е родител. Обръщам внимание, че подавайки жалба от името на детето би трябвало да се удостовери качеството родител, което е очевидно от другите документи по делото.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата, с административната преписка, допълнително представените от жалбоподателя с молба от 21.09.2023 г., както и представените от ответника с молба от 06.10.2023 г.

По отношение на тяхната относимост във връзка с възражението на жалбоподателя за работните протоколи от 06.08.2021 г. СЪДЪТ ще се произнесе с решението по същество.

Жалбоподател М.: Моля да допуснете един свидетел, който е посочен в жалбата с адрес. Той също е клиент на ДСП „К. село“. Ще установява, че на 11.11.2021 г. ДСП „К. село“ в лицето на Р., която е началник на отдел „Закрила на детето“ отказва да ми предостави достъп до административните преписки, по които съм страна, и които се водят в ДСП „К. село“. Й. С. е очевидец на този фактически отказ. Моля свидетелят да бъде призован.

Адв. К.: Не възражявам за допускане на това доказателствено искане, тъй като представената от него декларация за мен е недопустима, тъй като има характер на свидетелски показания в писмен вид. Като свидетел би могъл да бъде изслушан, след като страната иска това.

Относно докладваните от съда молби и приложените с тях доказателства съм запозната и не възражявам да бъдат приети по делото и като доказателства да бъдат ценени от съда в хода по същество.

Правя искане да прекратите делото в частта по отношение жалбата на детето, тъй като детето няма никакъв правен интерес. Бащата спокойно може да защити сам правата, които твърди, че са му нарушени, да се запознае, както с неговите преписки, така и с преписките на детето като негов законен представител. Ако считате, че нямате основание да прекратите делото в тази част, правя на основание чл. 29, ал. 5 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК искане съдът да одобри да оттегля жалбата в тази част.

Ако не бъде одобрено искането и не се прекрати делото, моля да ми бъде дадена възможност за доказателствени искания.

Жалбоподател М.: Възраждам, първо като необосновано, защото няма аргументи, че детето няма правен интерес. Правен интерес на детето е отворен случай в ДСП „К. село“. Води се административно производство от години на детето и детето няма как да се защити, ако неговите представители нямат достъп в пълнота до преписките на детето, което се отказва. Детето няма как да се защити, защото преписката за отворения случай е на А. М., а не на А. М.. Имаме различни преписки. По мои жалби има административни производства с А. М. и отделни производства, които са образувани на А. М.. Тя е обект на административно производство, тя е страна.

По направено искане за събиране на гласни доказателствени средства СЪДЪТ намира същото за допустимо и относимо към правния спор, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА събиране на гласни доказателствени средства посредством разпит на един свидетел при режим на призоваване - Й. Д. С., с адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес]09, тел. 0899 99 88 40.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за призоваване на свидетеля в размер на 20.00 лева, платими от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес по сметка на АССГ.

Във връзка с възражението и исканията на особения представител на детето СЪДЪТ ще се произнесе в ЗАКРИТО ЗАСЕДАНИЕ.

СЪДЪТ констатира, че преписката касае детето А. А. М., поради което участието в настоящото съдебно производство е необходимо за защита на нейните права и законни интереси, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на особения представител за прекратяване на делото по отношение на детето.

Във връзка с останалите възражения на посоченото основание в ГПК, във връзка чл. 144 от АПК, СЪДЪТ намира същото за неоснователно, доколкото детето, участвайки като заинтересована страна, конституирана от съда, особеният представител не разполага с процесуална възможност за оттегляне на жалбата.

Адв. К.: Във връзка с това, че отхвърлихте искането ми за прекратяване, както и искането ми за одобрение да оттегля жалбата и предвид, че съдът при произнасянето си следва да съобрази всички факти по казуса, моля да изискате служебна справка от 84 състав, Софийски районен съд по движението и постановените актове по гражданско дело № 58678/2020 г. Ако съдът счита за необходимо да бъдат изискани постановените заповеди за незабавна защита, за които аз лично успях да се добера, че има такава на 117 състав, но не зная по кое дело е. Гражданското дело е за родителски права, по което са постановени привременни мерки. Смятам, че съдът следва да има предвид мерките, както и заповедите за защита, когато се касае за претенция на

единия от родителите да се запознае с преписките на детето и да взема страна по тях. Става дума за пълнота на доказателствения материал.

Да се изиска справка за предмет, страни и етапът, на който е гражданско дело № 58678/2020 г. по описа на СРС, 84 състав.

Жалбоподател М.: Възразявам срещу това искане като първо неотнормено, защото няма общо с предмета на спора и е недопустимо, защото не е мотивирано. Нарушението на чл. 34 от АПК не е под условие и законодателят не е сложил условие дали привременните мерки на страните имат значение за ползване на правата по чл. 34 от АПК.

Във връзка с искането на особения представител, СЪДЪТ намира същото за допустимо, доколкото то е относимо, и документите – доколкото те са относими към правния спор, съдът ще се произнесе с решението по същество, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗИСКА справка от Софийски районен съд, 84 състав по гражданско дело № 58678/2020 г. за страните, предмета и етапа, на който се намира съдебното производство.

Адв. К.: Нямам доказателствени искания. Имам искане по чл. 253 ГПК за изменение на определението, с което съм назначена за особен представител. Смятам, че назначението ми е по чл. 15, ал. 8 от Закона за закрила на детето, във връзка с чл. 29, ал. 4 от ГПК, при която хипотеза възнаграждението на особения представител следва да бъде определено от съда и заплатено от закона дава възможност съдът да прецени, но в случая ще се наложи да бъде заплатено от представляващия М.. Ако уважите това мое искане, моля да определите размер на възнаграждението и срок за внасяне по сметка на съда. Чл. 29, ал. 4 от ГПК казва, че когато има противоречие в интересите на представлявания и представители се назначава особен представител и възнаграждението на особения представител се определя от съда.

СЪДЪТ ще се произнесе в ЗАКРИТО ЗАСЕДАНИЕ по направеното от особения представител адв. К. възражение за разноските и евентуално конституиране на детето като заинтересована страна.

Жалбоподател М.: Възразявам срещу направеното искане.

Възразявам срещу определението на съда за допускане на законен представител като такова без мотиви, само посочването му, че са изпълнени предпоставките, но няма мотив. Оттам насетне това е съществено процесуално нарушение, което влече други пороци, както и това искане на представителя за разноски. Моля съда да се има предвид, че детето в най-ранното си детство, в случая е било на три години, когато започват тези законови нарушения, и е с увреждания, с ТЕЛК над 90 % инвалидност, доказана и моля съда да не си прави експерименти с прехвърляне на разноски и така нататък. ДСП „К. село“ го лишава от справедлив административен процес.

Адв. К.: Съществено процесуално нарушение от страна на съда и недопустимост на съдебното решение би било, именно, ако няма представител на детето в това производство.

Жалбоподател М.: Моля да се изиска от ДСП „К. село“ да предоставят документ,

доказателства, че са изпълнили решението на АССГ. Ако ограничите предмета на делото аз възразявам срещу нарушението.

Жалбоподател М.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Адв. К.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

За събиране на доказателства, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 11.12.2023 г. от 15.00 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес.

СГП е уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.06 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: