

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№

гр. София, 13.01.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав**, в закрито заседание на 13.01.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

като разгледа дело номер **175** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 - 178 АПК.

Образувано е по жалба на Р. Г. У., ЕГН [ЕГН], със съдебен адрес [населено място], [улица], ет.2, ап.9, чрез адв. И. М. от САК, срещу мълчалив отказ на министъра на правосъдието за произнасяне по реда на чл.232 ЗМВР по негово заявление рег. № 94-Р-134/05.11.2021 г.

Съдът намира подадената жалба за нередовна съгласно чл.150, ал.1, т.5 и т.6 АПК, поради което и на основание чл.158, ал.1 АПК същата следва да бъде оставена без движение, по следните съображения:

Със заявление от 05.11.2021 г. до главния директор на ГДИН жалбоподателят Р. Г. У. поискал възстановяване на заеманата длъжност на основание чл.232 ЗМВР във връзка с решение № 1533/11.03.2021 г. по адм.д.№ 5098/2020 г. по описа на АССГ, оставено в сила със съдебно решение № 10816/27.10.2021 г. по адм.д.№ 4949/2021 г. по описа на ВАС.

С писмо рег. № 11627/12.11.2021 г. на главния директор на ГДИН жалбоподателят е уведомен, че в ГДИН няма вакантна ръководна длъжност, на която да бъде възстановен, поради което и на основание чл.232, изр.2-ро, предл.1 от ЗМВР са му предложени вакантни длъжности. Писмото е връчено на 16.11.2021 г.

В административната преписка се съдържа писмен отговор рег. № Г-595/19.11.2021 г. по описа на ГДИН, отправен от Р. Г. У. във връзка с връчената му покана рег. № 11627/12.11.2021 г.

Според Протокол рег. № 8289/23.11.2021 г., съставен в присъствието на двама свидетели – служители на Затвора [населено място], Р. Г. У. отказал да бъде назначен на предложените му длъжности в Затворническо общежитие Д., в Затвора В. и в Затворническо общежитие Атлант с мотив, че поканата не изпълнява чл.232, вр. Чл.143 ЗМВР.

Според Протокол рег. № 12884/15.12.2021 г. на ГДИН Р. Г. У. отказал да бъде

преназначен на предложените му длъжности в Затворническо общежитие Д., в Затвора В. и в Затворническо общежитие Атлант.

Издадена е Заповед № ЧР-05-387/31.12.2021 г. на министъра на правосъдието, с което служебното правоотношение на жалбоподателя Р. Г. У. е прекратено на основание чл.226, ал.1, т.6 ЗМВР, вр. чл.232, изр.2-ро, предл.1 от ЗМВР. Липсват данни за съобщаване на заповедта на Р. Г. У..

По силата на чл.230, ал.1 ЗМВР заповедта за прекратяване на служебното правоотношение подлежи на незабавно изпълнение. Подадената срещу нея жалба не спира изпълнението (чл.231, ал.2 ЗМВР). Редовното съобщаване на акта има значение единствено за своевременно упражняване на правото на жалба срещу него, но и към неговата валидност и наличност в правния мир. Ето защо и при издадена заповед за прекратяване на служебното правоотношение, която е проявила своето действие незабавно, съдът намира, че за жалбоподателя липсва правен интерес да обжалва мълчалив отказ за произнасяне по реда на чл.232 ЗМВР по негово заявление рег. № 94-Р-134/05.11.2021 г. Това е така, тъй като евентуално съдебно произнасяне по жалба срещу акт по реда на чл.232 ЗМВР не може да възстанови служебното правоотношение, което е прекратено, в случая със Заповед № ЧР-05-387/31.12.2021 г. на министъра на правосъдието.

От друга страна, по подаденото от жалбоподателя заявление рег. № 94-Р-134/05.11.2021 г. не е формиран мълчалив отказ.

Съгласно чл.58, ал.1 АПК непроизнасянето в срок се смята за мълчалив отказ да се издаде актът. В случая е приложим общият срок по чл.57, ал.1 АПК - административният акт се издава до 14 дни от датата на започване на производството. В този срок е налице произнасяне по подаденото заявление, направено с писмо рег. № 11627/12.11.2021 г. на главния директор на ГДИН, с което служителят е уведомен на основание чл.232, изр.2-ро, предл.1 от ЗМВР, че заеманата от него длъжност преди уволнението му не е вакантна и са му предложени други вакантни длъжности.

Между страните по служебното правоотношение е разменена кореспонденция във връзка с направените предложения с писмо рег. № 11627/12.11.2021 г., приключила с отказ от страна на служителя да заеме предложените му длъжности.

Именно това е мотивирало органът по назначаване да прекрати служебното правоотношение със Заповед № ЧР-05-387/31.12.2021 г. Съдът приема, че това е актът на органа по назначаване, който слага край на производството по реда на чл.232 ЗМВР, започнало въз основа на заявление рег. № 94-Р-134/05.11.2021 г. Постановяването на този акт извън срока по чл.57, ал.1 АПК не може да се приеме за мълчалив отказ, тъй като административният орган не е бездействал по сезиращото го искане, тъй като е използвал процедурната възможност по чл.232, изр.2, предл.1 ЗМВР да предложи други вакантни длъжности.

Изложеното определя нередовност на подадената жалба поради необходимост от конкретизиране на обжалвания административен акт и указание в какво се състои неговата незаконосъобразността по смисъла на чл.150, ал.1, т.5 и т.6 АПК.

По изложените съображения и на основание чл.158, ал.1 АПК, съдът

РАЗПОРЕДИ :

ОСТАВЯ производството по делото БЕЗ ДВИЖЕНИЕ.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя Р. Г. У., ЕГН [ЕГН], със съдебен

адрес [населено място], [улица], ет.2, ап.9, чрез адв. И. М. от САК, в 7-дневен срок от съобщението с писмена молба с препис за ответника да отстрани следните нередовности на жалбата: да конкретизира обжалвания административен акт и да посочи в какво се състои неговата незаконосъобразността по смисъла на чл.150, ал.1, т.5 и т.6 АПК.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при неизпълнение на дадените указания в посочения срок, производството по делото ще бъде прекратено на основание чл.158, ал.3 АПК.

Препис от разпореждането да се връчи на жалбоподателя на основание чл.138, ал.3 АПК.

Разпореждането не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: