

РЕШЕНИЕ

№ 23588

гр. София, 14.11.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 25.10.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Елица Райковска

ЧЛЕНОВЕ: Златка Илиева

Мария Владимирова

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **7822** по описа за **2024** година докладвано от съдия Златка Илиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

С Решение от 14.06.2024 г. на Софийски районен съд /СРС/, постановено по НАХД № 16245/2023 г., е потвърдено Наказателно постановление /НП/ № К-041004 от 29.11.2021 г., издадено от директор на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. към Главна дирекция "Контрол на пазара", при Комисията за защита на потребителите /КЗП/ - С., съгласно заповед № 613121.08.2019 г. на Председателя на КЗП. С последното на основание чл. 83, ал. 1 от ЗАНН и чл. 52, ал. 2 от Закона за тютюна, тютюневите и свързаните с тях изделия /ЗТТСТИ/, на "Глобал Ритейл Холдинг" ЕООД, с ЕИК[ЕИК], на основание чл. 51 б, ал. 1 от ЗТТСТИ, са наложени административни наказания "имуществена санкция" както следва: по т.1- за нарушение на чл. 43з, ал.2, т.2 от ЗТТСТИ - имуществена санкция в размер на 2000 лева; по т.2- за нарушение на чл. 43з, ал.2, т.3 от ЗТТСТИ - имуществена санкция в размер на 2000 лева; по т.3- за нарушение на чл. 43з, ал.1 от ЗТТСТИ - имуществена санкция в размер на 2000 лева; по т.4- за нарушение на чл. 43з, ал.1, т.1 от ЗТТСТИ - имуществена санкция в размер на 2000 лева. Със същото решение „Глобал Ритейл Холдинг“ ЕООД е осъдено да заплати на КЗП [населено място] сторените по дело

разноски в размер на 100 лв.

Съдебният акт е оспорен от „Глобал Ритейл Холдинг“ ЕООД, като с доводи за неправилност се иска отмяната му и постановяване на ново решение, с което да се отмени НП. Счита се, че в хода на административнонаказателното производство са допуснати съществени процесуални нарушения – нарушенията не са индивидуализирани в достатъчна степен в АУАН и НП, позволяваща санкционираното лице да разбере в какво е обвинено и да защити правата си, че нарушенията не са безспорно установени, както и че дори да се приеме, че е налице противоправно поведение, то осъществява признаците на едно, а не на няколко отделни нарушения. Аргументира се наличието на предпоставки за квалифициране на случая за маловажен, по смисъла на чл. 28 ЗАНН. Прави се искане за присъждане на разноски за двете инстанции.

Ответникът по касационното оспорване, редовно призован, не изпраща представител, не изразява становище.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за основателност на касационната жалба.

Административен съд София-град, след като се запозна с обжалваното решение и обсъди както наведените с касационната жалба основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 АПК, намира следното:

Касационната жалба е допустима, като постъпила в законоустановения срок, подадена от лице – страна в производството и против акт, подлежащ на касационно оспорване.

Разгледана по същество, касационната жалба е основателна.

След анализ и преценка на събрания по делото доказателствен материал, от въззивната инстанция е приета за установена следната фактическа обстановка:

При извършена на 05.08.2021 г. проверка от инспектори от КЗП в магазин, стопанисван от касационния жалбоподател, било установено, че в обекта се предлагали за продажба електронни цигари (стикове) за еднократна употреба на марката „НООКА“. При проверката на една електронна цигара от посочената марка, контролиращите органи установили, че в потребителската опаковка и листовката на продукта липсвали задължителни по ЗТТСТИ реквизити. Данни от извършената проверка били отразени в Констативен протокол № К-2722025/05.08.2021 г. Въз основа на така установеното, срещу дружеството бил съставен акт за установяване на административно нарушение (АУАН) за осъществени четири състава на административни нарушения по ЗТТСТИ, а именно: на чл. 43з, ал. 2, т. 2; чл. 43з, ал. 2, т. 3 ; чл. 43з, ал. 1 и чл. 43з, ал. 1 т.1 от ЗТТСТИ. Въз основа на АУАН било издадено процесното НП.

При така установената фактическа обстановка, решаващият съд е обосновал извод за законосъобразност на НП. Приел е, че при издаването на АУАН и НП не са допуснати

съществени процесуални нарушения, както и че нарушенията са безспорно установени.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по смисъла на чл. 219, ал. 1 АПК.

Решението е неправилно.

Настоящата инстанция не споделя извода на СРС за отсъствие на нарушения при съставяне на АУАН. Съдът намира доводите на жалбоподателя за непрецизно описание на фактите по вменените нарушения за основателни.

От съдържанието на посочената за нарушена разпоредба на чл. 43з ЗТТСТИ се установяват конкретни изисквания към съдържанието на листовката от потребителската опаковка на електронните цигари и/или контейнерите за многократно пълнене (ал. 1), към самата потребителска опаковка (ал. 2) и съдържанието на изискващото се здравно предупреждение. В тази връзка, съдът намира за недостатъчно простото посочване в АУАН, че обстоятелствата и извършеното нарушение са описани в Приложение № 1 – неразделна част към акта, за да бъдат изведени признаците на нарушение по чл. 43з ЗТТСТИ. Същото се отнася и за нарушението по п.4 от НП. Конкретните факти не могат да бъдат изведени и от съставения за резултатите от проверката Констативен протокол № К-2722025/05.08.2021 г., тъй като това би било в нарушение на забраната, установена с чл. 46, ал. 3 от Закона за нормативните актове. Той би могъл да бъде основание за съставяне на АУАН в отсъствието на свидетели – хипотезата на чл. 40, ал. 4 ЗАНН, но е недопустимо актът в частта, която следва да съдържа описание на фактите, в съответствие с изискването на чл. 42, т. 4 ЗАНН, да препраща към протокола. / в този см. Р по 8969/22г. на АССГ/. Отделен е въпросът, че в АУАН и НП са посочени факти, които липсват във въпросния протокол или пък в други писмени доказателства по делото. Така например, в същия няма констатации във връзка с описаното в АУАН по т.4 нарушение, че „всяка кутия съдържа един брой предварително напълнено устройство за вдишване/ приблизително 800 всишвания/550mAh/3,5ml обем“. Горното, наред с това, че по делото не е приложена иззетата потребителска опаковка, е довело до невъзможност и да се извърши проверка за доказаност на вменените административни нарушения.

На следващо място, съдът констатира, че при описание на нарушенията е допуснато смесване на факти. От една страна се твърди, че в потребителската опаковка липсва листовка. А от друга, при квалифициране на деянията по п.1 -3 се посочва отсъствие на информация за потребителя, която следва да фигурира именно в листовката, а не на потребителската опаковка. Горното е довело до неяснота какви нарушения всъщност са допуснати - досежно листовката, или относно опаковката на електронните цигари. Това съдът намира за съществено, доколкото законодателят е въвел различни изисквания за съдържание на тези реквизити на изделието.

Освен това, както в АУАН, така и в НП, не е посочено количеството на установените електронни цигари от посочената марка. Горното, съдът намира за наложително, с

оглед преценка на обществената опасност на деянието през призмата на разпоредбата на чл.6 от ЗАНН и тази на чл.28 от същия закон, както и за съобразяване принципа на съразмерност, установен в чл. 5, § 4 от ДЕС, на наложените наказания.

Непосочването на обективни признаци на нарушението, за което е ангажирана административнонаказателната отговорност на дружеството, в АУАН и НП, представлява нарушение на чл. 42, т. 4 и чл. 57, ал. 1, т. 5 ЗАНН, което е съществено, тъй като ограничава правото на защита на дружеството. В този смисъл следва да се отбележи, че за да са спазени посочените императивни разпоредби на ЗАНН, е необходимо в АУАН и НП да са посочени всички съставомерни обективни признаци на съответното нарушение, които да са максимално конкретизирани откъм фактически обстоятелства в съответствие с установеното по преписката.

Производството по установяване на административни нарушения и налагане на административни наказания чрез издаване на НП е строго формален процес и ЗАНН урежда изчерпателно процедурата и реквизитите, които трябва да съдържат съответните актове. Формалността на административнонаказателното производство предпоставя максимална прецизност на наказващия орган при индивидуализацията на конкретното нарушение. Недопустимо е в рамките на съдебния процес, основавайки се на фактите, които се установяват от доказателствата по делото, да се санират пороците на акта, тъй като би се променил елемент от обективния състав на нарушението, за което наказващият орган е наложил наказание. Неспазването на така установените нормативни изисквания има за последица постановяване на незаконосъобразен санкционен акт.

На следващо място, настоящият касационен състав намира, че процесното НП е издадено в противоречие с материалния закон. Доколкото са установени нарушения в съдържанието на потребителската опаковка и листовка на един единствен продукт – електронна цигара марка „НООКА”, при единна обособена по време, място и начин на извършване дейност, въведената фактическа обстановка не предпоставя наличието на няколко самостоятелни административни нарушения. В случая задължението по чл. 43з ЗТТСТИ е едно, съответно неизпълнението му чрез непредоставяне на дължимата информация по която и да е от ал. 1-4 на посочената разпоредба, съставлява едно административно нарушение. / в този см. Р по 324/22г. на СРС ; Р по 8969/22г. ; Р по 9579/22г. Р по 1133/23г., всички на АССГ/. Съдът счита, че административнонаказателна отговорност на търговеца може да бъде търсена за две отделни нарушения – относно съдържанието на листовката или на потребителската опаковка, но не и за всеки абзац от текста за тяхното съдържание. Ето защо, като е санкционирал дружеството-жалбоподател за няколко отделни нарушения, наказващият орган е издал незаконосъобразно НП.

Като е достигнал до обратен извод- за законосъобразност на оспорения санкционен акт, първоинстанционният съд е постановил незаконосъобразно решение, което следва да бъде отменено. Вместо него следва да бъде постановено друго, с което атакуваното НП бъде отменено.

При този изход на спора, на касационния жалбоподател се следват разноски за

адвокатско възнаграждение. По делото пред СРС е представена фактура за заплатен хонорар в размер на 876 лева. За осъщественото представителство пред настоящата инстанция не са представени доказателства за сторени разноси. Ето защо, в полза на "Глобал Ритейл Холдинг" ЕООД, с ЕИК[ЕИК] следва да се присъди сумата от 876 лева – разноси пред първата инстанция.

Водим от горното, Административен съд София-град, XVI-ти касационен състав,

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Решение от 14.06.2024 г. на Софийски районен съд /СРС/, постановено по НАХД № 16245/2023 г., с което е потвърдено Наказателно постановление /НП/ № К-041004 от 29.11.2021 г., издадено от директор на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. към Главна дирекция "Контрол на пазара", при Комисията за защита на потребителите /КЗП/ - С..

ОТМЕНЯ Наказателно постановление /НП/ № К-041004 от 29.11.2021 г., издадено от директор на Регионална дирекция за областите С., Софийска, К., П. и Б. към Главна дирекция "Контрол на пазара", при Комисията за защита на потребителите /КЗП/ - С.

ОСЪЖДА Комисия за защита на потребителите да заплати на „Глобал Ритейл Холдинг" ЕООД, с ЕИК[ЕИК], сумата от 876/ осемстотин седемдесет и шест/ лева, представляваща разноси по делото.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.