

# РЕШЕНИЕ

№ 411

гр. София, 25.01.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 63 състав**, в публично заседание на 13.01.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Димитрина Петрова**

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **11578** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 84, ал. 1, във връзка с чл. 67в, т. 1 от ЗУБ.

Образувано е по жалба на В. В. Ш., ЛНЧ [ЕГН], гражданин на Р. Федерация, [дата на раждане], действащ лично и със съгласието на майка си М. Н. Ш., ЛНЧ: [ЕГН], със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет. 3, чрез процесуален представител адв. Г. В., срещу Решение № 13725/22.11.2022 г. на решаващ орган към Държавната агенция за бежанците при МС.

В жалбата се излагат съображения за нарушения на материалния закон, тъй като молителят е заявил, че желае да получи международна закрила от България и визата, за която е кандидатствал в Чешката република е била единствено с цел частно посещение. Излага още, че решаващият орган не е предприел действия във връзка с установяване на обстоятелства по чл. 6, ал. 1 от Регламент (ЕС) № 604/2013 на Европейския парламент и Съвета и чл. 67б от Закона за убежището и бежанците /ЗУБ/. Моли съда за отмяна на решението и връщане на административната преписка за ново разглеждане при спазване на дадените указания.

В съдебно заседание, оспорващият - В. В. Ш., се явява лично, със съгласието на майка си М. Н. Ш., и чрез процесуален представител адв. В., като поддържа жалбата по заявените основания. На същия е назначен и се осъществява превод от руски език.

Ответникът – Решаващ орган при ДАБ към МС на РБ, се представлява от юрк. Б., редовно упълномощен, който оспорва жалбата като неоснователна и моли да бъде отхвърлена.

СГП редовно и своевременно призована, не изпраща представител.

Административен съд София-град след като прецени събраните по делото доказателства, ведно с доводите, възраженията и изразените становища на страните, при условията на чл.142, ал. 1 АПК, вр. с чл.188 ГПК, прие за установено следното:

С молба рег. № УП21430 от 06.07.2022г. по описа на ДАБ В. В. Ш., гражданин на Р. Федерация, е поискал международна закрила. Личните му данни са установени по представено от чужденеца удостоверение за раждане, издаден от Р. Федерация. Изготвени са регистрационен лист рег.№ УП 21430 от 06.07.2022г., Евродак дактилоскопна карта № УП 21430 от 06.07.2022 г. и е връчена покана за интервю с рег. № УП 21430 от 06.07.2022 г., което да се проведе на 13.07.2022 г.

Към молбата за закрила кандидатът прилага Удостоверение за раждане П-ОМ № 584959, национален паспорт № 72 8430898 на гражданин на Р. федерация, издаден на 18.04.2014 г., валиден до 18.04.2024 г.

С писмо с рег. № УП21430/15.07.2022г. Началника на отдел ПМЗ –[жк]на РПЗ – С. уведомява директора на специализирана дирекция – „М“ – ДАНС, че в ДАБ при МС е подадена молба за международна закрила с вх. № РД 09-2241/06.07.2022 г. от В. В. Ш., придружаван на територията на Република България от своята майка М. Н. Ш., гражданка на Р. Федерация, и моли за писменото му становище. В отговор с рег. № УП 21430/15.08.2022 г. на ДАБ от ДАНС не възразява да бъде предоставена закрила в Република България на жалбоподателя, в случай, че отговаря на условията на ЗУБ.

Във връзка с подадената молба за международна закрила от жалбоподателя началник отдел ПМЗ –[жк]РПЗ – С., с писмо с рег. № УП 21430/15.07.2022г. на основание чл. 15, ал. 4 от ЗСП уведомява директора на Дирекция „Социално подпомагане“ към Агенция за социално подпомагане, [населено място] и председателя на ДАБ, че чужденецът В. Ш. е подал чрез своята майка М. Ш. молба за предоставяне на международна закрила въз основа на която в ДАБ при МС е образувано административно производство по ЗУБ. Посочено е, че на основание чл. 15, ал. 4, във връзка с чл. 15, ал. 1 от Закона за закрила на детето, на изслушването и консултирането на детето задължително присъства социален работник от ДСП, а при необходимост – друг подходящ специалист.

На проведеното на 15.09.2022г. интервю жалбоподателят заявила, че е на 15 години и в държавата му на произход – Р. федерация редовно е посещавал училище, на което баща му го е водел сутрин и след това връщал в къщи. През свободното си време е излизал навън или е стоял пред компютъра. Живял е първоначално в Т., след това в село в Зонална станция, където са се преместили в къща със семейството си. Заявява, че има завършен 8 клас и причината, поради която е напуснал страната си на произход е започналата война с У. и вероятността да вкарат майка му в затвора, защото е била журналист. Продължава бежанската си история, като сочи, че в България е пристигнал със семейството си – родителите и брат му. Добавя, че има близки в Русия, планира да учи български език и посещава училище в България и, че вече има приятели в страната. Сега се чувства много по-добре отколкото, когато е напуснал Русия и е бил в А..

С Разпореждане рег. № УП 21430 от 16.09.2022г. Интервюиращ орган при ДАБ при МС на основание чл. 67а, ал. 2, т. 1 от ЗУБ, във връзка с чл. 3, ал. 1 от Регламент /ЕС/ № 604/2013 на Европейския парламент и Съвета, образува производство за определяне на държавата, компетентна за разглеждане на молбата за предоставяне на международна закрила на В. В. Ш.. Органът излага, че в хода на административното производство в ДАБ-МС се е установило, че са налице индикации за компетентност

на друга държава-членка съгласно Регламент /ЕС/ № 604/2013 на Европейския парламент. Установено е, че чужденецът притежава паспорт №[ЕИК], издаден на 18.04.2014г., валиден до 18.04.2024 г., с положена шенгенска виза тип С, издадена от Посолството на Република Ч., [населено място], А., валидна от 08.04.2022 г. до 17.01.2024 г.

С Решение № 123/13.10.2022г. на Директора на РПЦ-С., ТП на ДАБ при МС на основание чл. 51, ал. 2, във връзка с чл. 29, ал. 9 от ЗУБ е разрешено на В. Ш. да се настани на избран адрес: [населено място], общ. А., обл. В., [улица].

С Решение № 13725 от 22.11.2022г. на решаващ орган при ДАБ е разрешено прехвърлянето на В. В. Ш. в Чешката Република. Решението е връчено на 06.12.2022 година на кандидатът – В. Ш., на език, който оспорващият разбира и подписано от него, преводач, длъжностно лице и майката на кандидата.

За да постанови процесното решение решаващият орган е изложил мотиви, обосноваващи крайния извод, че чужденецът притежава национален паспорт № 72 8430898, в който е положена виза №[ЕИК], издадена от чешките власти на 08.04.2022 г., валидна до 17.01.2024 г. На основание чл. 12, ал. 2 или чл. 12, ал. 3 от Регламент (ЕС) № 604/2013г. на Европейския парламент и Съвета на 28.09.2022г. Република България е отправила към Чешката република искане с рег. № 56439BG001 за поемане на отговорност за жалбоподателя. На 21.11.2022г. от страна на чешките власти е изпратена нотификация до Република България, с информация, че Чешката република поема отговорност за В. Ш. на основание чл. 12, ал. 4 от Регламент (ЕС) № 604/2013 на Европейския парламент и на Съвета. Посочено е, че прехвърлянето следва да се осъществи в 6-месечен срок, считано от 21.11.2022 г., освен ако не са налице условията, предвидени за удължаване на срока.

По делото са приложени всички събрани в хода на административното производство доказателства, както и такива сочещи, че А. М. – старши експерт в Държавната агенция за бежанците при Министерския съвет е определена за решаващ орган, който провежда производство по реда на Глава Шеста, раздел Ia от Закона за убежището и бежанците.

Административен Съд С. – град, Първо отделение, 63 състав, след преценка на събраните по делото доказателства по отделно и в съвкупност и съобразявайки доводите на страните, приема от правна страна следното:

По допустимостта на жалбата: Оспореното решение е връчено на кандидата на 06.12.2022 г. Жалбата е 13.12.2022 г., вх. № 45314 на АССГ, т.е. в срока по чл. 84, ал. 1 ЗУБ, от надлежна страна – участник в производството по издаване на индивидуалния административен акт, с който се засягат негови законни права и интереси и следователно е процесуално допустима.

Оспореното Решение № 13721/ 22.11.2022г. на решаващ орган към Държавната агенция за бежанците при МС, представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 АПК и като такъв подлежи на съдебен контрол за законосъобразност, по критериите, визирани в разпоредбата на чл.146 АПК/, така наречените условия за редовно действие на административните актове/. При преценката, съдът следва да провери актът издаден ли е от компетентен орган и в предписаната от закона форма, спазени ли са материално-правните и процесуално-правните разпоредби и съобразен ли е актът с целта на закона.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Оспореното решение е издадено от компетентен орган – това е Решаващ орган при

ДАБ към МС на РБ, на когото изрично по силата на чл. 48, ал. 1, т. 9 от ЗУБ, Председател на ДАБ при МС на РБ е предоставил правото да провежда производство по реда на Глава шеста, раздел Ia от Закона за убежището и бежанците. Наред с това, между страните няма спор, а и от приложената по делото Заповед № РД05-327/19.04.2022 г. на Председателя на ДАБ към МС е видно, че лицето А. К. М. изрично е определена от Председател на ДАБ към МС за решаващ орган по реда на чл. 48, ал. 1, т. 9 от ЗУБ.

Спазени са изискванията на чл. 59 АПК за форма. Решението съдържа предвидените в чл. 59, ал. 2 АПК задължителни реквизити с означение на фактическите и правните основания за издаването му чл. 67в, ал. 1, т. 1от ЗУБ. Актът е мотивиран от фактическа и правна страна съобразно чл.59, ал.2, т.4 АПК. В изпратената от ответника административна преписка липсват данни за допуснати съществени процесуални нарушения – такива, които съществено са ограничили правото на защита на кандидата за закрила, или ако не бяха допуснати органът би постановил решение в противен смисъл.

При издаването на решението, интервюиращият орган е спазил процесуално-правните и материално-правните разпоредби на ЗУБ и АПК. Съгласно чл. 67а, ал. 1 от ЗУБ производството по този раздел Ia се провежда в съответствие с Регламент (ЕС) № 604/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 26 юни 2013 г. за установяване на критерии и механизми за определяне на държавата членка, компетентна за разглеждането на молба за международна закрила, която е подадена в една от държавите членки от гражданин на трета държава или от лице без гражданство (ОВ, L 180/31 от 29 юни 2013 г.). На основание чл. 67в, ал. 1, т. 1 от ЗУБ, след извършване на проверка на доказателствата, изпращане на запитване за поемане на отговорност или за обратно приемане и получаване на отговор от запитаната държава - членка на Европейския съюз, решаващият орган взема решение, с което разрешава прехвърлянето на чужденеца в компетентната държава - членка на Европейския съюз. Съгласно чл. 12, т. 2 от Регламент (ЕС) № 604/2013 г. на Европейския парламент и на Съвета, ако кандидатът притежава валидна виза, държавата членка, която е издала визата, е компетентна за разглеждането на молбата за международна закрила, освен ако визата е била издадена от името на друга държава членка съгласно договореност за представителство, както е предвидено в член 8 от Регламент (ЕО) № 810/2009 на Европейския Парламент и на Съвета от 13 юли 2009 г. за създаване на Визов кодекс на Общността.

В Регламента се съдържат определения на понятията „документ за пребиваване“ и „виза“. „Документ за пребиваване“ означава всяко разрешение, издадено от компетентните органи на държава членка, с което се разрешава на гражданин на трета държава или на лице без гражданство да пребивава на нейна територия, включително документите, на които се основава разрешението за оставане на територията при условията на мерки за временна закрила или до прекратяване действието на обстоятелствата, препятстващи изпълнението на заповед за извеждане, с изключение на визи и разрешения за пребиваване, издадени по време на необходимия срок за определяне на компетентната държава членка, установен в регламента или по време на разглеждането на молба за международна закрила или на молба за разрешение за пребиваване. Понятието „виза“ е определено, като разрешение или решение на държава членка, което се изисква за транзитно преминаване или влизане с намерение за пребиваване в тази държава членка или в няколко държави членки. Разграничени са

и различните видове визи.

В случая молбата за закрила пред българските власти е подадена на 06.07.2022 г., като на 28.09.2022 г. от страна на ДАБ е отправено искане към Чешката република на основание чл. 12, ал. 2 и ал. 3 от Регламент (ЕС) № 604/2013 на Европейския парламент и на Съвета за поемане на отговорност за жалбоподателя.

Видно е също така, че от страна Чешката република е отговорено /л. 17 от делото/ в срока по чл. 22, т. 1 от горепосочения Регламент, като е посочено, че поема отговорност за жалбоподателя на основание чл. 12, ал. 4 от Регламент (ЕС) № 604/2013 на Европейския парламент и на Съвета.

В настоящия случай, предвид критерия по чл. 11 от Регламент № 604/2013 и висшия интерес на малолетния кандидат по смисъла на чл.6, пар.1 и пар.3, б.„а“ и б.„г“ от Регламент № 604/2013, безспорно Чешката република е държавата-членка, компетентна да разгледа молбата за закрила на В. В. Ш.. Това е така, тъй като чужденецът притежава паспорт с положена виза от Посолството на Република Ч., [населено място], А., валидна от 08.04.2022 г. до 07.04.2024 г. Това обстоятелство безспорно се установява от представеното писмено доказателства по делото: паспорт №[ЕИК], издаден на 18.04.2014 г., валиден до 18.04.2024 г. Този документ представлява пряко доказателство по смисъла на Регламент за изпълнение (ЕС) № 118/2014 на Комисията от 30 януари 2014 година за изменение на Регламент (ЕО) № 1560/2003 за определяне условията за прилагане на Регламент (ЕО) № 343/2003, тъй като представлява валиден документ за пребиваване.

Съдът намира за неоснователни доводите изложени в жалбата, че още при първоначалната си регистрация жалбоподателят и семейството му са заявили, че визата, за която са кандидатствали в Чешката република е единствено с цел частно посещение, като към датата на посещение не са имали намерение да търсят международна закрила. Изложените аргументи са неотнормирани към производството по определяне на държавата – членка, компетентна да се произнесе по искането на жалбоподателя, понеже органа не изследва причините, поради които е издаден документ за пребиваване или виза от различни държави-членки, а именно наличието на такъв е предпоставка за приложението на чл. 12, т. 3, б. „а“, „б“ и „в“ от Регламент (ЕС) № 604/2013 на Европейския парламент и на Съвета.

В същото време, съдът намира, че при прехвърляне на чужденеца в Чешката република няма да бъде накърнен висшият интерес на детето съгласно чл. 6, ал. 1 от Регламента. Съгласно чл. 6, т. 3, б. „а“, „б“, „в“ и „г“ от Регламента при определянето на висшия интерес детето държавите членки тясно си сътрудничат, като надлежно отчитат по-специално възможността за събиране на семейството; благосъстоянието и социалното развитие при особено вземане предвид положението на ненавършили пълнолетие; съображения за сигурност и безопасност, по-специално когато съществува риск детето да е жертва на трафик на хора и мнението на ненавършили пълнолетие в съответствие с неговата възраст и зрялост. От представения в административната преписка отговор на искането от Чешката република е видно, че поема отговорност за жалбоподателя и за неговото семейство – майка и брат, които са подали молби за международна закрила. В тази връзка и в изпълнение на чл. 6 от Регламента висшият интерес на жалбоподателя не е накърнен.

В случая правилно и законосъобразно решаващия орган, е прекратил образуваното производство за предоставяне на статут в Република България и е разрешил прехвърлянето на чужденеца в компетентната държава. В същото време, е спазена

процедурата за искане за поемане на отговорност, съобразно разпоредбите на Регламент (ЕС) № 604/2013 г. и от страна на отговорната държава е изразено съгласие за приемането на чужденеца.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав на Административен съд София-град приема, че обжалваният административен акт е издаден от компетентен орган (упълномощен със заповед № РД 05-327/19.04.2022 г. на председателя на ДАБ), доколкото производството по Гл. VI, Раздел IA от ЗУБ пред административния орган завършва с акт по чл. 67в от ЗУБ от решаващ орган при Държавната агенция за бежанците при Министерски съвет, като са изпълнени материалните и процесуалните правила по издаването му, поради което подадената жалба следва да се отхвърли като неоснователна.

Водим от горното, Административен Съд С. – град, Първо отделение, 63-ти състав

### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на В. В. Ш., ЛНЧ [ЕГН], гражданин на Р. Федерация, срещу Решение № 13725/22.11.2022г. на решаващ орган към Държавната агенция за бежанците при МС.

**РЕШЕНИЕТО** не подлежи на обжалване.

**СЪДИЯ:**