

РЕШЕНИЕ

№ 3618

гр. София, 04.06.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 24.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **13923** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 215, ал. 4 от Закона за устройство на територията (ЗУТ).

Образувано е по жалбата на Т. И. Т. и О. Е. Т. против заповед № РА-50-668/10.09.2019 г. на Главния архитект на Столична община, с която на основание чл. 135, ал. 3 от ЗУТ, чл. 208 във връзка с чл. 134, ал. 2, т. 1, чл. 108, ал. 5 от ЗУТ, §23, ал. 1 от ПЗР на ЗИД ЗУЗСО е отказано изработването на проект за подробен устройствен план - изменение на план за регулация по заявления вх.№ РПД19-ГР00-64/15.07.2019 и вх. № РПД19-ГР00-64/1/15.07.2019 г. с искане за урегулиране на поземлени имоти с идентификатори 68134.630.1 и 68134.630.1155 по границите им съгласно действащата кадастрална карта, кв. 90, м. „бул. Ботевградско шосе-рамка“, район „П.“. Изложени са доводи за незаконосъобразност поради противоречие с материално правните разпоредби. Обосновава се твърдение, че действащия регулационен план не е приложен, което обосновава наличието на основанието по чл. 134, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗУТ. Сочи се и, че предвижданията на действащия регулационен план не засягат непосредствено имотите – собственост на оспорващите, а и същият противоречи на чл. 206, ал. 2 от ЗУТ. Подробни съображения в тази насока са изложени и в депозираните от пълномощника на оспорващите писмени бележки. Обосновани са и доводи за неправилност на извода на административния орган, че сроковете по § 23 ПРЗ на ЗИД на ЗУТ не са изтекли, като се посочва приложимост на нормата на чл. 208

от ЗУТ. Оспорва се и проведената отчуждителна процедура. Подробни съображения в тази насока са изложени и в депозираните от пълномощника на оспорващите писмени бележки. Претендира се отмяна на оспорената заповед и присъждане на направените по делото разноски.

Ответникът Главният архитект на Столична община, чрез процесуалния си представител изразява становище за недопустимост, алтернативно за неоснователност на жалбата. Недоустимостта на жалбата се обосновава със завършени отчуждителни производства за част от имотите, предмет на устройствената процедура, приключила с издаване на оспорената заповед. Изтъква се и, че в хода на съдебното оспорване на заповедите за отчуждаване е извършен инцидентен съдебен контрол, като е решен въпросът за допустимостта на искането за изменение на ПУП. Подробни съображения излага в депозираните по делото писмени бележки. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Настоящият съдебен състав, след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 от АПК, за да се произнесе съобрази следното: По делото не спорно, че Т. Т. е собственик на поземлен имот с идентификатор 68134.630.1 по КК и съсобственик, заедно с О. Т. на имот с идентификатор 68134.630.1155, който са предмет на устройствената процедура, приключила с издаване на оспорения отказ.

Административното производство е образувано по заявления вх.№ РПД19-ГР00-64/15.07.2019 и вх. № РПД19-ГР00-64/1/15.07.2019 г., депозираните от оспорващите, с искане за служебно мотивирано предписание за изработване на проект за изменение на действащ ПУП, изразяващо се в урегулиране на поземлени имоти с идентификатори 68134.630.1 и 68134.630.1155 по границите им съгласно действащата кадастрална карта, кв. 90, м. „бул. Ботевградско шосе-рамка“, район „П.“. Заявленията са изпратени до Главния архитект на Столична община с писмо изх. № РПД19-ГР00-64/2/24.07.2019 г. на кмета на район „П.“, Столична община. В писмото е посочено, че искането за служебно изработване на проект за изменение на действащ ПУП-изменение на план за регулация за улица от първостепенната улична мрежа ([улица]) за образуване на нов УПИ I-1155 по имотните граници на имот с идентификатор 68134.630.1155 и образуване на нов УПИ V-1 по имотните граници на имот с идентификатор 68134.630.1, кв. 90, м. „Л. – бул. Ботевградско шосе-рамка“ със засягане на действаща регулация на [улица]. Посочено е, че съгласно § 23 от ЗУЗСО сроковете п отменения чл. 17 за започване на отчуждителните процедури не са изтекли, а и самите имоти са включени в Програмата за придобиване, управление и разпореждане на общинска собственост на Столична община за 2019, като е изготвена оценка и предстои връчване на заповед за отчуждаване.

Въз основа на така проведеното административно производство е издадена оспорената заповед, на основание чл. 135, ал. 3 от ЗУТ, чл. 208 във връзка с чл. 134, ал. 2, т. 1, чл. 108, ал. 5 от ЗУТ, §23, ал. 1 от ПЗР на ЗИД ЗУЗСО е отказано изработването на проект за подробен устройствен план - изменение на план за регулация по заявления вх.№ РПД19-ГР00-64/15.07.2019 и вх. № РПД19-ГР00-64/1/15.07.2019 г. с искане за урегулиране на поземлени имоти с идентификатори 68134.630.1 и 68134.630.1155 по границите им съгласно действащата кадастрална карта, кв. 90, м. „бул. Ботевградско шосе-рамка“, район „П.“. От фактическа страна отказът е мотивиран с това, че действащия подробен устройствен

план е одобрен и влязъл в сила до влизане в сила на ЗУЗСО /регулационен план на м. „Б. шосе-рамка“, одобрен със заповед № РД-09-50-263/27.05.1997 г. на главния архитект на Столична община и ЧИРП за кв. 90, одобрен със заповед № РД-09-50-338/20.09.2000 г. на Главния архитект на Столична община/, поради което приложим към сроковете за започване на отчуждителните производства е отменения чл. 17 от ЗУЗСО, които към момента не са изтекли. Посочено е, че по отношение на частите от поземлени имоти, предвидени за отчуждаване по действащия регулационен план е започнала отчуждителна процедура. Изрично е отбелязано, че исканото изменение на ПУП с цел урегулиране на поземлени имоти 68134.630.1 и 68134.630.1155 по имотните им граници, съгласно действащата кадастрална карта, засяга уличната регулация на улица от първостепенна улична мрежа, като участъкът от булеварда с прилежащите тротоари, пешеходен подлез и съоръжения на техническата инфраструктура са реализирани, а прилежащото благоустрояване и озеленяване, част от уличната мрежа е реализирано частично, като през двата имота преминава инсталационен колектор 300/240 от общоградско значение. От правна страна отказът е мотивиран чл. 135, ал. 3 от ЗУТ, чл. 208 във връзка с чл. 134, ал. 2, т. 1, чл. 108, ал. 5 от ЗУТ, §23, ал. 1 от ПЗР на ЗИД ЗУЗСО и чл. 17, ал. 1, т. 1 (отм.) от ЗУЗСО.

За изясняване на спора от фактическа страна по делото са изслушани заключения от основна и допълнителна съдебно-техническа експертиза, които съдят кредитира като обективни и компетентно изготвени.

От заключението по основната съдебно-техническа експертиза и от обясненията на вещото лице, дадени от него в съдебно заседание, се установява следното: Имот с идентификатор 68134.630.1155, представлява исторически имот по КККР (идентичен е на поземлени имоти с идентификатори 68134.630.9026 и 68134.630.9027, които са получени от разделянето на този имот). Имот с идентификатор 68134.630.9026 е тази част от имот с идентификатор 68134.630.1155, която попада в улична регулация, а имот с идентификатор 68134.630.9027 е тази част от имот с идентификатор 68134.630.1155, която попада в УПИ I-1155, кв. 90 по действащия регулационен план на м. „Б. шосе-рамка“. Спрямо предвижданията на действащия регулационен план, одобрен със заповед № РД-09-50-263/27.05.1997 г. на главния архитект на Столична община и ЧИРП за кв. 90, одобрен със заповед № РД-09-50-338/20.09.2000 г. на Главния архитект на Столична община, имот с идентификатор 68134.630.1155 (исторически) е непосредствено засегнат от реализацията на обект „Пътно платно на [улица]по о.т. 342 до о.т. 607, тротоар, прилежащ терен, стълбища и подходи към подлез № 6 на [улица]. Реална част от поземлен имот с идентификатор 68134.630.1155 (исторически), която е обособена в поземлен имот с идентификатор 68134.630.9026 по актуалната кадастрална карта попада в улична регулация от о.т. 26 до о.т. 27 на [улица]по действащия ПУП. УПИ I-1155 от кв. 90 по действащия план за регулация на м. „Б. шосе“ е с площ от 847 кв.м., лице по [улица]., транспортния достъп е осигурен от югоизток по задънена [улица] с лице към нея от 6 м.

За имот с идентификатор 68134.630.1 в заключението от съдебно-техническата експертиза е посочено, че представлява актуален имот по действащата КККР на район „П.“, одобрени със заповед № РД-18-4/09.03.2016 г. на изпълнителния директор на АГКК. Видно от приложените извадки от регулационен и застроителен план на м. „Б. шосе“, одобрен със заповед № РД-09-50-263/27.05.1997 г. на главния архитект на С.

имотът е засегнат от реализацията на обект „Пътно платно на [улица]по о.т. 342 до о.т. 607, тротоар, прилежащ терен, стълбища и подходи към подлез № 6 на [улица]. УПИ V-1 от кв. 90 по действащия план за регулация на м. „Б. шосе-рамка“ е с площ от 308 кв.м., лице към [улица]от 12.5 м. и към [улица].6 м., което не противоречи на изискванията на чл. 19, ал. 1, т. 1 от ЗУТ. При извършения оглед на място вещото лице е установило, че са изградени пътните платна и бордюри по [улица](от о.т. 26 до о.т. 27), част от южния подход на подлез № 6 до северната граница на поземлен имот с идентификатор 68134.630.9062, които съответстват на предвижданията на действащия ПУП на м. „Б. шосе - рамка“. Не са изградени частта от пътното платно по [улица](от о.т. 342 до о.т. 607) и източния тротоар на същата улица, попадащи върху реална част от поземлен имот с идентификатор 68134.630.1. Въз основа на приложените скици, вещото лице е установило, че през поземлени имоти с идентификатори 68134.630.1, 68134.630.9026 и 68134.630.9027 преминават инсталационен колектор 300/240 (означен със сив цвят) и водопровод Ф250ч (означен със син цвят), като съответните сервитути за тях са 2.0 м. и 3.5 м. Площите от частите попадащи в „Сервитут на инсталационен колектор“ са: от поземлен имот с идентификатор 68134.630.1 - 293 м.; поземлен имот с идентификатор 68134.630.9026 -187 кв.м и поземлен имот с идентификатор 68134.630.9026 -152 кв.м. Площите от частите попадащи в „Сервитут за водопровод Ф250“ са: от поземлен имот с идентификатор 68134.630.1 - 172 м.; поземлен имот с идентификатор 68134.630.9026 -12 кв.м и поземлен имот с идентификатор 68134.630.9026 - 288 кв.м.

Заклучението от допълнителната съдебно-техническа експертиза установява, че в УПИ IV-2, кв. 90, съседен на процесните два имота, в кадастралната карта има отразени 45 бр. сгради, като в непосредствена близост до [улица]са сграда с идентификатор 68134. 630.2.2; сграда с идентификатор 68134. 630.2.8; сграда с идентификатор 68134. 630.2.11 и сграда с идентификатор 68134. 630.2.29. Поземлен имот с идентификатор 68134.630.2, както и сградите в него не попадат в пътното платно, а части от тях попадат само в предвидения тротоар по действащия регулационен план. Сграда с идентификатор 68134.630.2.1 лежи с единия си ръб на улично регулационната линия, сграда с идентификатор 68134.630.2.2 навлиза в предвидения тротоара с 0.29 м. и 019 м., което в рамките на нормативно определения допуск при преобразуване на графични планове в цифров вид.. Предвид изложеното вещото лице е обосновало извод, че сградите в УПИ IV-2, кв. 90 не възпрепятстват изграждането на източния тротоар на [улица], а пътното платно в участъка е вече изградено. На място не е изградена частта от пътното платно на [улица], която попада в поземлен имот с идентификатор 68134.630.1.

По делото са приети като доказателство:

1. заповед № СОА19-РД40-166/19.09.2020 г. на кмета на Столична община за отчуждаване на поземлен имот с проектен идентификатор 68134.639.9024 с площ 555 кв.м., представляващ реална част от поземлен имот с идентификатор 68134.630.1 по КККР;

2. Влязло в сила решение № 5707/21.10.2020 г., постановено по адм. дело № 12580/2020 г. по описа на Административен съд София-град, с което е отхвърлена жалбата на Т. И. Т. и О. Е. Т. срещу заповед № СОА19-РД40-166/19.09.2020 г. на кмета на Столична община;

3. платежни нареждания от 07.12.2020 г. за плащане на определеното парично обезщетение за отчуждаване на имот с идентификатор 68134.630.9024 със заповед №

СОА19-РД40-166/19.09.2020 г. на кмета на Столична община по сметка на О. Е. Т. и Т. И. Т. в Общинска банка.

II. 1. заповед № СОА19-РД40-167/19.09.2020 г. на кмета на Столична община за отчуждаване на поземлен имот с проектен идентификатор 68134.639.9026 с площ 1064 кв.м., представляващ реална част от поземлен имот с идентификатор 68134.630.1155 по КККР;

2. Влязло в сила решение № 1732/10.03.2020 г., постановено по адм. дело № 12581/2019 г. по описа на Административен съд София-град, с което е отхвърлена жалбата на Т. И. Т. и О. Е. Т. срещу заповед № СОА19-РД40-167/19.09.2020 г. на кмета на Столична община.

3. платежни нареждания от 19.05.2020 г. за плащане на определеното парично обезщетение за отчуждаване на имот с идентификатор 68134.630.9026 със заповед № СОА19-РД40-167/19.09.2020 г. на кмета на Столична община по сметка на О. Е. Т. и Т. И. Т. в Общинска банка.

4. Акт за публична общинска собственост № 0490 за незастроен поземлен имот с идентификатор 68134.639.9026 с площ 1064 кв.м., представляващ реална част от поземлен имот с идентификатор 68134.630.1155 по КККР;

Въз основа на така приетото за установено от фактическа страна, настоящият съдебен състав обосновава следните правни изводи:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА, като подадена срещу подлежащ на оспорване административен акт, от лице – негов адресат, чиято правна сфера той засяга неблагоприятно, в преклузивния срок по чл. 215, ал.4 ЗУТ.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Оспорената заповед е издаден от компетентен административен орган - главният архитект на Столична община, в рамките на делегираните му със заповед № СОА17-РД09-622/19.06.2017 г. на кмета на Столична община правомощия по чл. 135, ал.3 ЗУТ да разрешава или да отказва изработването на проект за изменение на действащ подробен устройствен план.

Спазена е формата по чл. 59 АПК, доколкото ЗУТ не установява изисквания, различни от посочените в тази разпоредба. Не се констатира и нарушения на административно производствените правила от категорията на съществените, при наличие на които актът следва да бъде отменен само на това основание.

Оспорената заповед е постановена и в съответствие с материалния закон. В тази връзка следва да се отбележи, че съгласно чл. 142, ал. 1 от АПК съответствието на административния акт с материалния закон се преценява към момента на издаването му, но по силата на ал. 2 от същата норма, установяването на нови факти от значение за делото след издаване на акта се преценява към момента на приключване на устните състезания. С оглед на това при постановяване на настоящото решение следва да се имат предвид и приетите в хода на съдебното производство писмени доказателства, макар и част от тях да установяват факти и обстоятелства настъпили след издаване на оспорената заповед.

Съгласно § 23, ал. 1 от ПЗР на ЗУЗСО, сроковете по отменения чл. 17 за започване на отчуждителни процедури за изграждане на обекти – публична общинска собственост или публична държавна собственост, на територията на Столична община по отношение на подробни устройствени планове, влезли в сила до влизане в сила на ЗУЗСО, текат от влизане в сила на закона – 28.01.2007 г.

По делото не е спорно, че действащия подробен устройствен план е одобрен и влязъл в сила до влизане в сила на ЗУЗСО /регулационен план на м. „Б. шосе-рамка“, одобрен със заповед № РД-09-50-263/27.05.1997 г. на главния архитект на Столична община и ЧИРП за кв. 90, одобрен със заповед № РД-09-50-338/20.09.2000 г. на Главния архитект на Столична община/. Съгласно чл. 17, ал. 1, т. 1 отм. От ЗУЗСО сроковете за започване на отчуждителните процедури за изграждане на обекти на техническата инфраструктура – за първостепенна улична мрежа, за метрополитена, за трамвайни и железопътни линии, за обекти на зелената система и за съоръжения за третиране на отпадъци са 15 г. Следователно, срокът за провеждане на отчуждителните производства по регулационния план на м. „Б. шосе“ от 1997 г. е до 2022 г.

Видно от приетото по делото заключение от съдебно-техническа експертиза спрямо предвижданията на действащия регулационен план, одобрен със заповед № РД-09-50-263/27.05.1997 г. на главния архитект на Столична община и ЧИРП за кв. 90, одобрен със заповед № РД-09-50-338/20.09.2000 г. на Главния архитект на Столична община, имот с идентификатор 68134.630.1155 (исторически) е непосредствено засегнат от реализацията на обект „Пътно платно на [улица]по о.т. 342 до о.т. 607, тротоар, прилежащ терен, стълбища и подходи към подлез № 6 на [улица]. Засягането му е в частта съставляваща имот с идентификатор 68134.630.9026. Останалата част от имот идентификатор 68134.630.1155 е имот с идентификатор 68134.630.9027, която е урегулирана в УПИ I-1155, кв. 90 по действащия регулационен план на м. „Б. шосе-рамка“. Видно от приложените по делото писмени доказателства, имот с идентификатор 68134.630.9026 е отчужден със заповед № СОА19-РД40-167/19.09.2020 г. на кмета на Столична община – влязла в сила на 10.03.2020 г., когато е постановено решение № 1732/10.03.2020 г. по адм. дело № 12581/2019 г. по описа на Административен съд София-град, платежни нареждания от 19.05.2020 г. за плащане на определеното парично обезщетение и Акт за публична общинска собственост № 0490 за незастроен поземлен имот с идентификатор 68134.639.9026 с площ 1064 кв.м., представляващ реална част от поземлен имот с идентификатор 68134.630.1155 по КККР. Следователно, към момента имот с идентификатор 68134.639.9026 е отчужден, не е собственост на Т. И. Т. и О. Е. Т., поради което и същия не може да бъде предмет на устройствена процедура за образуване на нов УПИ I-1155 по имотните граници на имот с идентификатор 68134.630.1155, предвид различните собственици.

Аналогично е и състоянието на имот с идентификатор 68134.639.9024 с площ 555 кв.м., представляващ реална част от поземлен имот с идентификатор 68134.630.1 по КККР. Същият е отчужден заповед № СОА19-РД40-166/19.09.2020 г. на кмета на Столична община потвърдена

с влязло в сила решение № 5707/21.10.2020 г., постановено по адм. дело № 12580/2020 г. по описа на Административен съд София-град и платежни нареждания от 07.12.2020 г. за плащане на определеното парично обезщетение за отчуждаването му. Съгласно чл. 29, ал. 3 от ЗОБС имотът се счита за отчужден когато е преведено паричното обезщетение. С оглед на това към момента на приключване на устните състезания по делото не може да бъде предмет на устройствена процедура за образуване на нов УПИ V-1 по имотните граници на имот с идентификатор 68134.630.1, предвид различните собственици.

Тези констатации обосновават извод за неприложимост на нормата на чл. 134, ал. 2, т. 1 във връзка с чл. 208 от ЗУТ, на каквото правно основание е внесено заявлението за допускане на устройствената процедура.

Изложеното обоснова извод за материална законосъобразност на оспорения отказ и предвид липсата и на останалите отменителни основния жалбата следва да бъде отхвърлена.

С оглед изхода на делото и на основание чл. 143, ал. 4 от АПК на административния орган следва да се присъдят разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв., определен на основание 78, ал.8 от ГПК във връзка с чл. 37 от Закона за правната помощ във връзка с чл. 24 от Наредба за заплащането на правна помощ и чл. 144 от АПК.

Предвид изложеното и на основание чл. 172, ал. 2, предложение второ от АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 56-ти състав

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Т. И. Т. и О. Е. Т. против заповед № РА-50-668/10.09.2019 г. на Главния архитект на Столична община ОСЪЖДА Т. И. Т. и О. Е. Т. да заплатят на Столична община разноски по делото в размер на 100 (сто) лева.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: