

Протокол

№

гр. София, 10.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 10.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **13768** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,47 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Софийски университет „С. К. О.“ – редовно уведомен, явява се АДВ. В., представя пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ Акредитационен съвет на Националната агенция за оценяване и акредитация при Министерски съвет на Република България /АС на НАОА при МС на РБ/ – редовно уведомен, явява се АДВ. БЛИДОВ, с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата, административната преписка, постъпила с нея и от ответника, както и отговор на жалбата от 01.06.2020 г., с приложени доказателства.

АДВ. В.: Поддържам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Няма да представям нови доказателства. Нямам и доказателствени искания.

АДВ. БЛИДОВ: Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА всички представени към настоящия момент по делото писмени доказателства.

Предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. В.: Моля, след като се убедите в убедителността на представените по делото доказателства и изложените от нас аргументи да постановите решение, с което да уважите подадената от Софийски университет жалба срещу решението на АС на НАОА. Считаме, че административният акт е незаконосъобразен като издаден в противоречие с материалния закон. Освен това той влиза в противоречие с основни принципи на правото, каквито са принципът на правна сигурност, предвидимост и забраната с обратна сила да се преуреждат заварени правоотношения, без изрична норма в закон, които определят съдържанието на конституционно прогласения принцип за правовата държава. Не на последно място административният акт съдържа вътрешни противоречия, доколкото фактическите констатации, направени от органа несъответстват на неговите решаващи изводи. С оглед на гореизложеното, моля да отмените това решение в частта, с която е отказана акредитация на съответната докторска програма. Моля да осъдите НАОА да заплати разноските на С. университет в настоящото производство, за което представям списък, придружен с доказателства за действителното им извършване. Адвокатското възнаграждение е в размер на минимално определените съобразно тарифата с ДДС.

АДВ. БЛИДОВ: Моля да оставите без уважение жалбата на С. университет, подадена по процесното дело. В конкретния случай административният орган е спазил съответната процедура и правилно е приложил нормата на закона, като според чл. 78, ал. 1 и ал. 2 от ЗВО, профилът и квалификацията на академичния състав е основен критерии при оценяването, по съответната докторска програма. Жалбоподателят неправилно прави смесване между разпоредбите на ЗРАСРБ и тези на ЗВО. Разликата така, както е описана в жалбата касае процедури по ЗРАС, а не такива по ЗВО. В хода на административното производство е спазена нормата на закона и законосъобразно, въз основа на приетите от Агенцията правила е постановено съответното решение. С оглед на изложеното, моля да отхвърлите жалбата на основания, подробно изложени в отговор на исковата молба. Представям списък с разноски, с договор и доказателства за плащане на адвокатския хонорар. Няма да правя възражение относно размера на претендирания адвокатски хонорар на колегата.

СЪДЪТ,

ПРЕДВИД ИЗЯСНЯВАНЕ НА ДЕЛОТО И ОТ ПРАВНА СТРАНА, ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,53 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

