

# Протокол

№

гр. София, 23.03.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,**  
в публично заседание на 23.03.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Луиза Христова**

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **1594** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 13.44 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – "РАВЕЛИН" ООД, редовно призован, представлява се от управителя Р. И. И..

ОТВЕТНИКЪТ – кметът на Столична община, редовно призован, представлява се от юрк. Ю., с пълномощно по делото.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Ж. А., редовно уведомена.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата, с приложенията към нея.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба на ответника от 17.03.2023 г., с приложения под опис; съдебно-техническа и оценителна експертиза от 17.03.2023 г., с допълнение към нея от 22.03.2023г.

Р. И.: Поддържам жалбата. Не възразявам да се изслуша заключението, с допълнението към него в днешното съдебно заседание. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. Ю.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка и доказателствата, приложени към нея. Не възразявам да се изслуша заключението и допълнението към него. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към молбата на ответника от 17.03.2023 г.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

А. Ж. А., 53 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок и допълнение към него, които поддържам.

Р. И.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението и допълнението към него.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. Ю. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

Относно първия аналог от таблицата на л. 8, за имот с последни цифри 822, това е частта, урегулирана в УПИ, съгласно документите за собственост. Нотариалният акт има отделни цени за двата имота. Вторият имот с последни цифри 1040 попада в тупик и съм взела предвид в заключението само него. Самият имот 1040 е тупик и не съм взела предвид от какво е образуван. Не съм установила документи за законност на оградата и настилката. От огледа на място и сателитните снимки съм установила, че оградата е изградена към 2000 г. От състоянието на настилката допускам, че не е подменяна, видимо амортизирана е, оттам е подходът за гаражите. Относно аналога по т. 7 от таблицата мога да допълня, че ЗОС изисква да се съобразя с действащия ПУП, в който този терен е отреден за озеленяване, тоест, без показатели за застрояване, затова съм го приела за аналог.

ЮРК. Ю.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ по заключението

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата и оценителна експертиза, с допълнението към нея.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно вознаграждение на вещото лице в размер на 860 лв., като за 400 лв. от тях му ИЗДАВА РКО, а за останалите 460 лв. ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да ги довнесе в 7-дневен срок, считано от днес, по сметката на АССГ, след което на вещото лице да бъде издаден РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за

изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Р. И.: Моля да уважите жалбата по съображенията, изложени в нея.

ЮРК. Ю.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите заповедта на кмета на СО като издадена от компетентен орган и при спазване изискванията на процесуалния и материалния закон. По отношение на експертизата, същата не следва да се приема по отношение на използваните аналози по т. 1 и т. 7 от таблицата. Първият имот представлява част от УПИ и част от улица и поради това не следва да се взема предвид. По отношение на подобренията експертизата не следва да се кредитира, защото с оглед годината на изграждането са действали нормативи на ЗУТ, които са изисквали разрешение за строеж. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на ответника 5-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.59 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: