

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 5534

гр. София, 26.07.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,**  
в закрито заседание на 26.07.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Полина Величкова**

като разгледа дело номер **4206** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по искова молба, вх. № 15017/28. 04. 2021 г., депозирана от [фирма], срещу Държавата, представлявана от Министъра на финансите и Министъра на земеделието, храните и горите, Държавен фонд "Земеделие" и Върховния административен съд с правно основание чл. 203, ал. 3 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 2в, ал. 2 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди /ЗОДОВ/.

Претендира се обезщетение в размер на 2681,09 лева /две хиляди, шестстотин осемдесет и един лева и девет стотинки/ за причинени имуществени вреди, дължимо солидарно от ответниците, посочени в исковата молба, ведно със законната лихва върху обезщетението от датата на подаване на исковата молба до окончателното изплащане.

С Определение № 3795/ 28. 05. 2021 г. съдът е оставил исковата молба без движение, като е указал на ищеца в едноседмичен срок от получаване на съобщението да отстрани нередовности в исковата молба, конкретно посочени в определението на съда, а именно:

1. Да конкретизира ответника/ ответниците по делото, като съобрази разпоредбата на чл. 7 от ЗОДОВ.
2. Да уточни периода, за който се претендират имуществените вреди.
3. Да конкретизира нарушението, което намира, че е осъществено от страна на Държавен фонд "Земеделие", както и да посочи изрично правната норма, нарушаването на която се твърди като съществено нарушение на правото на Европейския съюз.
4. Да конкретизира нарушението, което намира, че е осъществено от страна на Върховния административен съд, както и да посочи изрично правната норма, нарушаването на която се твърди като съществено нарушение на правото на Европейския съюз.

5. Да уточни изрично основанието, поради което се търси обезщетение от Държавата, представлявана от Министерството на финансите и Министерството на земеделието, храните и горите.

6. Да конкретизира в какво именно се изразява нарушението на правото на Европейския съюз от страна на законодателния орган на Република България. В случай, че се претендира обезщетение за вреди, причинени от Народното събрание, искът следва да се насочи срещу Народното събрание, като се съобрази, че съгласно чл. 7 от ЗОДОВ държавата участва в съдебните производства по спорове за обезщетение за вреди по ЗОДОВ чрез процесуален субституент – органът, от чиито незаконни актове, действия или бездействия са причинени вредите.

7. Да посочи изрично основанието за солидарната отговорност на ответниците.

8. Да уточни петитума на иска, като изрично се посочи вследствие на какво нарушение /нарушения на правото на Европейския съюз от страна на кои ответници и за какъв период на исковата претенция се претендира обезщетението.

По делото е постъпила допълнена и поправена искова молба, в която са отстранени част от нередовностите, установени от съда.

С Разпореждане № 4951/ 5. 07. 2021 г. съдът отново е оставил без движение исковата молба, като отново е дал конкретни указания на ищеца, а именно:

1. Да конкретизира ответника/ ответниците по делото, като съобрази разпоредбата на чл. 7 от ЗОДОВ и дадените от съда указания.

2. Да уточни петитума на иска, като изрично се посочи вследствие на какво нарушение /нарушения от страна на кои ответници се претендира обезщетението.

По-конкретно, съдът е указал на ищеца, че искът не може да бъде насочен срещу Държавата, представлявана от министъра на финансите и министъра на земеделието, храните и горите. В тази връзка ищецът, ако приема, че е налице наредба, която е приета в несъответствие с правото на ЕС, следва да насочи иска си срещу органа, който е приел посочената наредба. Поради това, в случай че се претендира обезщетение за вреди, причинени от Министерския съвет, искът следва да се насочи срещу Администрацията на Министерския съвет, като се съобрази, че съгласно чл. 7 от ЗОДОВ държавата участва в съдебните производства по спорове за обезщетение за вреди по ЗОДОВ чрез процесуален субституент – органът, от чиито незаконни актове, действия или бездействия са причинени вредите.

Съдът е указал на ищеца, че ако искът се насочи и срещу Администрацията на Министерския съвет и/или Министерството на земеделието, храните и горите, ищецът следва да конкретизира нарушенията, които са извършени от посочените ответници, като изрично уточни в какво се изразява твърдяното нарушение на правото на ЕС, извършено от ответниците.

На следващо място, съдът е приел, че исковата молба е неясна, доколкото от една страна в същата се излагат твърдения за нарушение на Върховния административен съд на чл. 267, ал. 3 от ДФЕС, а от друга страна в петитума на исковата молба се иска Върховният административен съд да бъде осъден да заплати обезщетение, поради нарушение на чл. 5, пар. 1, б. „а“ и пр. 3 от Регламент за изпълнение /ЕС/ 2017/ 39.

В допълнена и поправена молба, постъпила по делото на 15. 07. 2021 г. ищецът е посочил, че насочва своята претенция срещу Министерския съвет на Република България, Министерството на земеделието, храните и горите, Държавен фонд „Земеделие“ и Върховния административен съд.

Уточнено е отново в петитума на иска, че се иска да бъдат осъдени Министерският

съвет на Република България, Министерството на земеделието, храните и горите, Държавен фонд „Земеделие“ и Върховния административен съд да заплатят солидарно на [фирма] сумата от 2681, 09 лева, изразяваща се в определената по чл. 86 от ЗЗД законна лихва върху забавеното плащане на финансова помощ за доставени 3 325, 30 кг. круши в размер на 9 777, 28 лева и начислен ДДС в размер на 1 955, 29 лева по заявка за плащане № 03/ 228 200916/ 83006/ 01. 02. 2017 г. за периода 13. 04. 2017 г- до 27. 06. 2019 г. в размер на 2681, 09 лева, причинени от достатъчно съществено нарушение на чл. 5, §. 1, буква „а“ и § 3 от Регламент за изпълнение /ЕС/ 2017/ 39 на Комисията от 3. 11. 2016 г. относно правилата за прилагане на Регламент /ЕС/ № 1308/ 2013 г. на Европейския парламент и на Съвета по отношение на помощта от Съюза за доставка на плодове и зеленчуци, банани и мляко в учебните заведения, ведно със законната лихва върху обезщетението, считано от датата на подаване на исковата претенция до окончателното му изплащане.

Съдът намира, че в конкретния случай не са изпълнени указанията на съда, дадени с Разпореждане № 4951/ 5. 07. 2021 г., поради което исковата молба следва да бъде върната.

На първо място, с допълнителната и поправена молба от 15. 07. 2021 г. ищецът е посочил, че насочва иска си срещу Министерския съвет на Република България, Министерството на земеделието, храните и горите, Държавен фонд „Земеделие“ и Върховния административен съд.

Съдът изрично е посочил на ищеца, че в случай че се претендира обезщетение за вреди, причинени от Министерския съвет, искът следва да се насочи срещу Администрацията на Министерския съвет. Това указание съдът е дал в съответствие с нормата на чл. 205, ал. 5 от АПК, съгласно която когато посоченият в исковата молба ответник не отговаря на изискванията на ал. 1, съдът указва на ищеца срещу кого следва да насочи иска, като му дава възможност в 7-дневен срок от съобщението да отстрани нередовността или да заяви дали поддържа иска срещу първоначално посочения ответник. Ако в този срок ищецът не изпълни указанията, исковата молба заедно с приложенията се връща. Разпореждането за връщане може да се обжалва с частна жалба.

Макар съдът изрично да е указал на [фирма], че в случай че се претендира обезщетение за вреди, причинени от Министерския съвет, искът следва да се насочи срещу Администрацията на Министерския съвет, искът е предявен срещу Министерския съвет на Република България, което изрично е заявено в допълнената и поправена молба от 15. 07. 2021 г.

Министерският съвет на Република България е централен колегиален орган на изпълнителната власт с обща компетентност, съгласно чл. 20 от Закона за администрацията, и не е юридическо лице. Съгласно чл. 40 от Закона за администрацията Администрацията на Министерския съвет осигурява текущата дейност на Министерския съвет и подготовката на неговите заседания, като при изпълнение на своите функции администрацията на Министерския съвет осъществява координация на дейността на централната и териториалната администрация на изпълнителната власт. Съгласно чл. 40, ал. 3 от Закона за администрацията Администрацията на Министерския съвет е самостоятелно юридическо лице на бюджетна издръжка.

Поради това, налице са основанията на чл. 205, ал. 5 от АПК за връщане на исковата молба, тъй като макар съдът изрично да е дал възможност на ищеца да конкретизира

един от ответниците по делото в съответствие с разпоредбата на чл. 7 от ЗОДОВ, като му е указал срещу кого следва да насочи иска, в случай че се претендира обезщетение за вреди, причинени от Министерския съвет /а именно - Администрацията на Министерския съвет/, това указание не е изпълнено.

На следващо място, не е отстранена и друга нередовност на исковата молба. Исковата претенция, насочена срещу Върховния административен съд, е неясна, тъй като от една страна в същата се излагат твърдения за нарушение на Върховния административен съд на чл. 267, ал. 3 от ДФЕС, а от друга страна в петитума на исковата молба се иска Върховният административен съд да бъде осъден да заплати обезщетение, поради нарушение на чл. 5, §. 1, буква „а“ и § 3 от Регламент за изпълнение /ЕС/ 2017/ 39 на Комисията от 3. 11. 2016 г. относно правилата за прилагане на Регламент /ЕС/ № 1308/ 2013 г. на Европейския парламент и на Съвета по отношение на помощта от Съюза за доставка на плодове и зеленчуци, банани и мляко в учебните заведения.

Поради това, не е отстранена допуснатата нередовност в исковата молба, констатирана от съда и не е конкретизирано нарушението, което се твърди, че е осъществено от страна на Върховния административен съд. В тази връзка, са посочени две различни правни норми, нарушаването на които се твърди като съществено нарушение на правото на Европейския съюз, като по този начин исковата молба е неясна, тъй като е налице противоречие между изложението на обстоятелствата, на които са основава искът, от една страна, и петитума на иска – от друга страна.

Аналогично същата неяснота съществува и по отношение на ответниците, посочени от ищеца като Министерския съвет на Република България и Министерството на земеделието, храните и горите.

В исковата молба се твърди, че Министерският съвет, в качеството си на орган, приел Наредбата за условията и реда за прилагане на схеми за предоставяне на плодове и зеленчуци и на мляко и млечни продукти в учебните заведения – Схема „Училищен плод“ и Схема „Училищно мляко“ /Наредбата/, със своето действие/бездействие не е превел нормата на чл. 19 от наредбата в съответствие с изискванията на общността, императивно посочени чл. 5, § 1, буква „а“ и § 3 от Регламент за изпълнение /ЕС/ 2017/ 39 на Комисията от 3. 11. 2016 г. относно правилата за прилагане на Регламент /ЕС/ № 1308/ 2013 г. на Европейския парламент и на Съвета по отношение на помощта от Съюза за доставка на плодове и зеленчуци, банани и мляко в учебните заведения. Същевременно в петитума на исковата молба се иска Министерският съвет да бъде осъден за съществено нарушение на чл. 5, § 1, буква „а“ и § 3 от Регламент за изпълнение /ЕС/ 2017/ 39 на Комисията от 3. 11. 2016 г. относно правилата за прилагане на Регламент /ЕС/ № 1308/ 2013 г. на Европейския парламент и на Съвета по отношение на помощта от Съюза за доставка на плодове и зеленчуци, банани и мляко в учебните заведения, ведно със законната лихва върху обезщетението, считано от датата на подаване на исковата претенция до окончателното му изплащане, които разпоредби въвеждат задължение за изплащане на помощта при представяне на разписка за действително доставените/разпределените количества и в срок от три месеца от подаване на заявлението за помощ, освен ако не са предприети административни разследвания.

В исковата молба се твърди, че Министерството на земеделието, храните и горите, в качеството си на вносител на Наредбата за условията и реда за прилагане на схеми за

предоставяне на плодове и зеленчуци и на мляко и млечни продукти в учебните заведения – Схема „Училищен плод“ и Схема „Училищно мляко“ /Наредбата/, със своето действие/бездействие не е превел нормата на чл. 19 от Наредбата в съответствие с изискванията на общността, императивно посочени чл. 5, § 1, буква „а“ и § 3 от Регламент за изпълнение /ЕС/ 2017/ 39 на Комисията от 3. 11. 2016 г. относно правилата за прилагане на Регламент /ЕС/ № 1308/ 2013 г. на Европейския парламент и на Съвета по отношение на помощта от Съюза за доставка на плодове и зеленчуци, банани и мляко в учебните заведения.

Същевременно в петитума на исковата молба се иска Министерството на земеделието, храните и горите да бъде осъдено за съществено нарушение на чл. 5, § 1, буква „а“ и § 3 от Регламент за изпълнение /ЕС/ 2017/ 39 на Комисията от 3. 11. 2016 г. относно правилата за прилагане на Регламент /ЕС/ № 1308/ 2013 г. на Европейския парламент и на Съвета по отношение на помощта от Съюза за доставка на плодове и зеленчуци, банани и мляко в учебните заведения, ведно със законната лихва върху обезщетението, считано от датата на подаване на исковата претенция до окончателното му изплащане.

Посочените за нарушени разпоредби на чл. 5, § 1, буква „а“ и § 3 от Регламент за изпълнение /ЕС/ 2017/ 39 на Комисията от 3. 11. 2016 г. относно правилата за прилагане на Регламент /ЕС/ № 1308/ 2013 г. на Европейския парламент и на Съвета по отношение на помощта от Съюза за доставка на плодове и зеленчуци, банани и мляко в учебните заведения въвеждат задължение за изплащане на помощта при представяне на разписка за действително доставените/разпределените количества и в срок от три месеца от подаване на заявлението за помощ, освен ако не са предприети административни разследвания. Същите по никакъв начин не се отнасят до действия/бездействия, свързани с приемане на подзаконов нормативен акт, а именно - Наредбата за условията и реда за прилагане на схеми за предоставяне на плодове и зеленчуци и на мляко и млечни продукти в учебните заведения – Схема „Училищен плод“ и Схема „Училищно мляко“, в каквато насока са изложените твърдения в обстоятелствената част на исковата молба.

В тази връзка, и по отношение на ответниците, посочени от ищеца като Министерският съвет на Република България и Министерството на земеделието, храните и горите, е налице неяснота в исковата молба, тъй като съществува противоречие между изложението на обстоятелствата, на които са основава искът, от една страна, и петитума на иска – от друга страна.

Доколкото ищецът не е изпълнил указанията на съда, дадени с Разпореждане № 4951/ 05. 07. 2021 г., исковата молба следва да бъде върната, а производството по делото - прекратено.

С оглед на изложеното и на основание чл. 129, ал. 3 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК, Административен съд - София град, Второ отделение, 29-ти състав

#### О П Р Е Д Е Л И:

ВРЪЩА искова молба, вх. № 15017/28. 04. 2021 г., депозирана от [фирма].

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело № 4206/2021 г. по описа на Административен съд - София град.

Определението може да се обжалва с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: