

# РЕШЕНИЕ

№ 10657

гр. София, 27.03.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 15 състав,**  
в публично заседание на 25.02.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Росица Цветкова**

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **1146** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Образувано е по жалба на „Б. Р. ДЕ М. /Р. К. И./“ С.А. срещу мълчалив отказ на Комисия за енергийно и водно регулиране по заявление за издаване на лицензия с вх.№ Е-ЗЛР-Л-26 от 13.03.2024 г. Жалбоподателят твърди, че на 13.03.2024 г. дружеството е подало до КЕВР заявление за издаване на лицензия за организиране на борсов пазар на природен газ с входящ номер Е- ЗЛР-Л-26. Жалбоподателят твърди, че непроизнасянето по заявлението в предвидения от закона срок представлява мълчалив отказ, който е незаконосъобразен, поради неспазване на установената форма – писмена, съществено нарушение на административнопроизводствени правила и противоречие с материалноправни разпоредби. Моли за неговата отмяна. Моли съдът да го отмени и да върне преписката на административния орган със задължителни указания по приложението на закона. В съдебно заседание чрез процесуалния си представител поддържа жалбата. Първоначално заявената претенция за разноси е оттеглена. Ответникът по жалбата – Комисията за енергийно и водно регулиране, чрез процесуален представител изразява становище, че жалбата е недопустима, тъй като не било налице мълчалив отказ, нито изричен такъв. Не се твърди по заявлението за има произнасяне, напротив, твърди се, че няма произнасяне, но това било така поради обстоятелството, че от страна на заявителя не са отстранени нередовности по

заявлението. Претендира се присъждане на разноски .

След преценка на събраните по делото доказателства, като съобрази доводите на страните, Административен съд – София-град, трето отделение, петнадесети състав приема за установено следното:

Административното производство е започнало по заявление с вх.№ Е-ЗЛР- Л-26 от 13.03.2024 г. за издаване на лицензия за организиране на борсов пазар на природен газ, подадено от Б. Р. ДЕ М. /Р. К. И./ С.А., наричано по-долу за краткост „Дружеството“. След подаване на заявлението с поредица от писма, комисията дава указания на дружеството за поправка на констатирани нередовности на заявлението, както следва:

С писмо с изх. № Е-ЗЛР-Л-26 от 01.04.2024 г. КЕВР е изискала от дружеството в даден седмодневен срок от уведомяването да се представи документи по чл. 11, ал. 2 от НЛДЕ. Доказателства за датата на връчване на указанията по преписката не са представени. В отговор, на 11.04.2024г. от дружеството са представили набор от документи. На 15.04.2024г. представените документи са депозирани и на електронен носител.

С ново писмо с изх. № Е-ЗЛР-Л-26 от 18.07.2024 г. КЕВР е поискала от заявителя да представи още документи и доказателства и в частност становище от оператора на преносната система – „Булгартрансгаз“ АД за съответствието на правилата за работа на организирания борсов пазар на природен газ и на софтуерния продукт, чрез който функционира платформата за търговия. Необходимостта от посоченото становище е обоснована с разпоредбата на чл.7, § 1 от Регламент (ЕС) № 312/2014 на Комисията от 26 март 2014 година за установяване на Мрежов кодекс за балансиране на газопреносните мрежи, който регламентира, че краткосрочните стандартизирани продукти се търгуват за доставка в рамките на деня или за ден напред седем дни седмично съгласно приложимите правила на платформата за търговия, определени съвместно от оператора на платформата за търговия и оператора на преносната система. Срок за представяне на исканите документи не е указан, нито доказателства кога писмото е връчено на адресата.

От представената преписка е видно, че на 30.07.2024г. и на 03.09.2024г. по електронен път от дружеството са представени в отговор набор от документи. На 13.09.2024г.

КЕВР изпраща поредното писмо на дружеството, с което наред с другото отново изисква от заявителя да представи становище от „Булгартрансгаз“ АД. Отговорът на дружеството е от 20.09.2024г.

На 24.01.2024г. КЕВР изисква от „Булгартрансгаз“ АД да представи становище по заявлението.

Не е спорно по делото, че изисканото становище от „Булгартрансгаз“ АД не е било представено от дружеството жалбоподател в рамките на административното производство, както и че изрично произнасяне на КЕВР по подаденото заявление за издаване на лицензия, било по неговата допустимост, било по същество няма нито към 20.01.2024г., нито до приключване на устните състезания.

На 21.01.2024г. дружеството подава жалба до съда срещу мълчалив отказ на КЕВР, формиран по подаденото заявление за издаване на лицензия.

С оглед установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи:

Съгласно чл. 10 от Закона за енергетиката регулирането на дейностите в енергетиката и във водоснабдяването и канализацията се осъществява от Комисия за енергийно и водно регулиране, наричана по-нататък "комисията". Нормата на чл. 21, ал. 1 от ЗЕ урежда, че КЕВР е органът, който издава лицензии в случаите, предвидени в този закон, една от които е организирането на борсов пазар на природен газ.

Условията и редът за издаване на лицензиите за дейностите в енергетиката, определени със Закона за енергетиката и в частност за организиране на борсов пазар на природен газ, са регламентирани от НАРЕДБА № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката.

Съгласно чл. 2 от Наредбата производството за издаване на лицензия пред КЕВР се открива по заявление. Нормата на чл. 4 регламентира, че Комисията проверява подадените заявления за съответствие с изискванията на закона и наредбата в 7-дневен срок от постъпването им. Когато се установи нередовност на заявлението, на заявителя се изпраща писмено съобщение да отстрани допуснатите нередовности в срок 7 дни. Ако в срока по ал. 2 заявителят не отстрани нередовностите, преписката не се разглежда по същество и се прекратява с решение на комисията. На заявителя, съответно на жалбоподателя, се изпраща писмено уведомление, че преписката е прекратена и заявлението или жалбата не подлежи на разглеждане по същество.

Разпоредбата на чл. 7, ал. 2 от Наредбата дава правомощие на КЕВР да изисква становища от лицата по чл. 19 от Закона за енергетиката. Регламентирано е в чл. 7, ал. 3, че комисията пристъпва към решаване на образувана преписка, когато счете, че всички факти и обстоятелства от значение за случая са изяснени и след като обсъди обясненията и възраженията на заинтересованите граждани и организации, ако такива са дадени, съответно направени.

Изрично е уредено в чл. 7, ал. 6, че непроизнасянето на комисията с решение в предвидените срокове се счита за мълчалив отказ.

Срокът за произнасяне на КЕВР е уреден в ЗЕ, в чл. 41, ал. 3 и той е три месеца от подаване на заявленията по ал. 1 и 2 комисията издава или мотивирано отказва издаването на лицензия и утвърждава или определя съответните цени. В тази връзка следва да се съобрази и общата разпоредба на чл. АПК, която

С оглед обсъдената правна рамка съдът приема, че е налице мълчалив отказ на КЕВР, постановен по заявлението на жалбоподателя. Налице е акт, който подлежи на съдебен контрол, жалбата е подадена от надлежна страна. Съдът приема, че жалбата е подадена в предвидения от закона срок по следните съображения:

Съдът приема, че тримесечният срок срокът за произнасяне на КЕВР е започнал да тече най-рано на 20.09.2024г. – на тази дата изтича срокът за изпълнение на последно дадените указания за поправка на нередовности на заявлението, ако те са съобщени незабавно, и най-късно на 27.09.2024г., доколкото несъмнено най-късно на 20.09.2024г. те са били съобщени на дружеството (20.09.2024г. е датата на техния отговор на указанията от 13.09.2024г.) Съгласно чл. 30, ал. 3 от АПК срокът за произнасяне за административния орган започва да тече от датата на отстраняване на нередовностите на искането. В случая липсва изпълнение на дадените с писмото от 13.09.2024г. указания, но липсва и прекратяване на производството, поради което срокът за произнасяне на административния орган е изтекъл на 20.12.2024г. Ако КЕВР е считала, че кое да е от дадените указания за поправка на констатираните нередовности на заявлението не са изпълнени, то комисията е следвало да прекрати производството по подаденото заявление, на основание чл. 4, ал. 3 от Наредбата. Това не е било сторено. Обстоятелството, че КЕВР е давала на три пъти указания за поправка на нередовности, не може да се

съобразява в ущърб на жалбоподателя и от него да се черпят аргументи, че жалбата срещу мълчаливия отказ е просрочена. Към 20.09.2024г. административното производство производството е било висящо, нито е било спирано, нито е било прекратявано от КЕВР. По изложените съображения съдът приема, че подадената на 20.01.2025г. жалба е подадена в рамките на срока, предвиден за оспорване на мълчалив отказ, който срок е един месец.

По изложените съображения съдът приема, че производството по делото е допустимо.

Разгледана по същество жалбата е основателна, тъй като актът е постановен при съществено нарушение на изискването за форма – липсва мотивирано произнасяне, и при съществено нарушение на съдопроизводствените правила, които не позволяват проверката на изпълнението на изискванията на материалния закон. Нормата на чл. 53, ал.1 от АПК регламентира, че когато специален закон изисква съгласието или мнението на друг орган (понятието „орган“ следва да се разбира с оглед легалната дефиниция на § 1, т. 1 от ДР на АПК и следователно обхваща и „Булгартрансгаз“ АД)), ако не е предвидено друго, административният орган, водещ производството, търси незабавно съдействието на този орган. Законът урежда сроковете за отговор на този друг орган и последиците от липсата на такъв – ако липсва произнасяне в срок, счита се, че е налице дадено съгласие, на основание чл. 53, ал.3 от АПК, а когато не е дадено необходимо мнение (становище) в срок, законът урежда, че актът се издава без това мнение чл. 54, ал. 4 от АПК. В закона не е предвидена каквато и да било възможност административният орган да прехвърля това задължение на инициатора на производството.

Обжалваният мълчалив отказ е незаконосъобразен и следва да бъде отменен. Преписката следва да се върне на административния орган за произнасяне, като се съобрази с мотивите на настоящото решение.

Предвид изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 и чл. 173, ал.2 от АПК, Административен съд – София-град, трето отделение, петнадесети състав

**РЕШИ:**

ОТМЕНЯ мълчалив отказ на Комисията за енергийно и водно регулиране, постановен по заявление за издаване на лицензия с вх.№ Е-ЗЛР-Л-26 от 13.03.2024 г. на „Б. Р. ДЕ М. /Р. К. И./“ С.А.

Изпраща преписката на административния орган за произнасяне по подаденото заявление, съобразно указанията на съда по тълкуването и прилагането на закона, дадени с мотивите на настоящото решение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 –дневен срок от съобщаването на страните, че решението е изготвено.