

РЕШЕНИЕ

№ 519

гр. София, 19.01.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 60 състав,
в публично заседание на 23.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Терзиев

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **4237** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и следващите от Данъчно-осигурително процесуалния кодекс (ДОПК).
Производството е образувано във връзка с Решение № 4544 от 28.04.2023 г., постановено от Върховен административен съд по административно дело № 1555/2023 г., с което е отменено Решение № 6824/15.11.2022 г. на АССГ, постановено по административно дело № 7574/2022 г. по описа на АССГ, с което е отхвърлена жалбата на “Пропърти Проджект БГ“ ООД, ЕИК:[ЕИК] срещу Ревизионен акт /РА/ № Р– 22221721004382 – 091 – 001/25.03.2022 г., издаден от органи по приходите, потвърден в частта, с която са установени допълнително задължения по ЗДДС за данъчен период м. Май 2021 г. с Решение № 907/13.06.2022 г. на Директор на Дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" [населено място] /Дирекция ОДОП, ЦУ на НАП [населено място]/ при Централно управление на Национална агенция по приходите, и делото е върнато за ново разглеждане жалбата на “Пропърти Проджект БГ“ ООД, ЕИК:[ЕИК] срещу Ревизионен акт /РА/ № Р – 22221721004382 – 091 – 001/25.03.2025 г., потвърден в частта с Решение № 1968/29.12.2020 г. на Директор на Дирекция ОДОП, ЦУ на НАП [населено място], относно установени допълнително задължения по ЗДДС за данъчен период м. Май 2021 г.
С отменителното решение на ВАС са дадени указания при новото разглеждане на делото, Съдът на основание чл. 160, ал. 1 от ДОПК да се произнесе по релевираните от жалбоподателя доводи за нищожност на оспорения ревизионен акт.
Предмет на оспорване пред настоящия съдебен състав са установените на

дружеството задължения с РА № Р- 22221721004382 – 091 – 001/25.03.2025 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП-гр.П., в потвърдената част с Решение № 907/13.06.2022 г. на Директор на Дирекция ОДОП [населено място] при ЦУ на НАП, съгласно дадените от касационната инстанция указания с Решение № 4544 от 28.04.2023 г. по административно дело № 1555/2023 г. по описа на ВАС, с което е отменено 6824/15.11.2022 г. на АССГ, постановено по административно дело № 7574/2022 г. и делото е върнато на същия съд за ново разглеждане.

Жалбоподателят оспорва РА в частта на установените му данъчни задължения, както следва:

- допълнително установени задължения по ЗДДС, вследствие на непризнато право на данъчен кредит за данъчен период м. Май 2021 г. в общ размер на 50 644.15 лв., от които главница в размер на 46 940.75 лв. и лихва за забава в размер на 3 703.40 лв.

В жалбата са изложени твърдения за нищожност, незаконосъобразност, неправилност и необоснованост на издадения РА. Подателят ѝ намира, че фактическите констатации на органите по приходите не се подкрепят от събраните в хода на ревизията доказателства. Настоява, че неоснователно му е отказан данъчен кредит, доколкото зад издадените фактури стоят реални доставки. Претендира прогласяване на нищожността на оспорения РА и присъждане на разноските по делото. Подробни съображения излага в депозираната жалба. В съдебно заседание жалбоподателят, редовно уведомен, не се явява и не изпраща представител. Не претендира разноски по административно дело № 4237/2023 г. по описа на АССГ.

Ответният административен орган – Директор на дирекция ОДОП при ЦУ на НАП-С., редовно уведомен се представлява от юрисконсулт Б., която излага становище за неоснователност и недоказаност на жалбата, моли Съда да я остави без уважение, като остави в сила оспорения ревизионен акт. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Отправя възражение за прекомерност на претендираното от жалбоподателя адвокатско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не изпраща представител.

Административен съд-София град обсъди оплакванията в жалбата, писмените доказателства по преписката, доводите и становищата на страните, и като направи служебна проверка за законосъобразност на акта съгласно чл. 160, ал. 2 от ДОПК, намери следното:

С жалбата се атакува акт, за който изрично е предвидено обжалване пред съд съгласно чл. 156, ал. 1 от ДОПК. Решението на Директор на Дирекция ОДОП, ЦУ при НАП е връчено на жалбоподателя на 16.09.2022 г. /л.11/. Жалбата е подадена до Съда чрез административния орган на 29.06.2022 г., видно от поставения върху същата вх. № 53-04-559/29.06.2022 г. /л.5/, от надлежно лице и при наличието на правен интерес, поради което същата е процесуално допустима.

От фактическа страна, Съдът приема за установено:

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ № Р-22221721004382-020-001 от 30.07.2021 г., издадена от В. И. И., на длъжност Началник на сектор „Ревизии“ в ТД на НАП [населено място], оправомощена съгласно: Заповед № РД-09-2428/13.12.2019 г. на Директор на ТД на НАП [населено място], Заповед № РД-09-2433/16.12.2019 г. на

Директор на ТД на НАП [населено място], Заповед № РД-09-1602/08.10.2020 г. на Директор на ТД на НАП [населено място], Заповед № ЗЦУ-ОПР-2/19.04.2021 г. на Изпълнителен директор на НАП, Заповед № ЗЦУ-1659/05.05.2021 г. на Заместник-изпълнителен директор на НАП, Заповед № РД-01-287/10.05.2021 г. на Директор на ТД на НАП [населено място] и Заповед № РД-09-1980/30.09.2021 г. на Директор на ТД на НАП [населено място] /л.12-34, административно дело № 7574/2022 г., АССГ и л.14-25, административно дело № 4237/2023 г., АССГ/, е възложено извършването на ревизия на “Пропърти Проджект БГ“ ООД, ЕИК:[ЕИК] за задължения по ДДС за данъчен период от 14.05.2021 г. до 30.06.2021 г. ЗВР е връчена по електронен път на ревизираното лице на 05.08.2021 г. /л.35-37/. Със ЗВР е определен срок за извършване на ревизията до три месеца от датата на връчване на ЗВР.

Със Заповед № Р – 22221721004382–023 –001/28.10.2021 г., издадена от В. И. И., Началник на сектор при ТД на НАП – П., ревизионното производство е спряно на основание чл. 34 от ДОПК, считано от 28.10.2021 г., поради временна нетрудоспособност на Т. И. Б., ръководител на ревизията /л.38-41/.

Със Заповед № Р–22221721004382–143–001/09.03.2022 г., издадена от В. И. И., Началник на сектор при ТД на НАП – П., ревизионното производство е възобновено на основание чл. 35 от ДОПК, считано от 09.03.2021 г. и е определен срок за приключване на ревизията – 17.03.2022 г. /л.42-44/.

За резултатите от извършената ревизия е съставен Ревизионен доклад /РД/ № Р – 22221721004382–092–001/09.03.2022 г., връчен на ревизираното лице по електронен път на 09.03.2022 г. /л.46-54/. В срока по чл. 117, ал. 5 от ДОПК от страна на ревизираното лице не е подадено писмено възражение срещу съдържащите се в РД констатации и предложение за установяване на задължения.

Ревизионният акт, предмет на настоящето производство, с № Р–22221721004382–091–001/25.03.2022 г. е издаден от В. И. И., на длъжност Началник на сектор „Ревизии“ в ТД на НАП [населено място], възложил ревизията и Т. И. Б., на длъжност главен инспектор по приходите в ТД на НАП, [населено място] – ръководител на ревизията, връчен е на 26.03.2022 г. по електронен път /л.55-59/.

С него са приети изложените в РД факти и обстоятелства, направените фактически и правни изводи и основанията за тях. РА съдържа реквизитите по чл. 120, ал. 1 от ДОПК. С оспорвания РА на “Пропърти Проджект БГ“ ООД, ЕИК:[ЕИК] са установени допълнителни задължения по ЗДДС за данъчен период м. Май 2021 г. в общ размер на 50 644.15 лв., от които главница в размер на 46 940.75 лв. и лихва за забава в размер на 3 703.40 лв.

В хода на проведената ревизия са предприети редица процесуални действия, подробно описани в констативната част на РД/РА. На основание 37, ал. 2 и ал. 3, чл. 53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК на ревизираното дружество са връчено Искане за представяне на документи и писмени обяснения /ИПДПОЗЛ/ № Р–22221721004382–040-001/03.08.2021 г., с които е изискано от същото да представи търговски и счетоводни документи за ревизирания период. От страна на ревизираното дружество не са представени изисканите му документи.

В хода на ревизията е установено, че “Пропърти Проджект БГ“ ООД е вписано в Търговския регистър на 10.01.2020 г. Регистрирано е по ЗДДС на 21.06.2021 г. на основание чл. 96, ал. 1 от ЗДДС. През ревизираните периоди от страна на ревизираното лице е извършвана дейност, изразяваща се в продажба на недвижими

имоти. Констатирано е, че дружеството не е разполагало със служители, назначени на трудов договор.

От страна на органите по приходите е установено, че през ревизирия период от страна на ревизираното лице са осъществени две сделки – продажби на недвижими имоти. С Нотариален акт № 139/14.05.2021 г. са продадени Апартамент № 3 с площ 49,44 кв. м. и подземен гараж № 3, находящи се в [населено място], Район „Л.“, [улица]– С.“ № 21. Имотите са продадени на Н. Й. Б. за сумата от 88 344.49 лева. С Нотариален акт № 144/19.05.2021 г. са продадени Апартамент № 12 с площ 151,13 кв. м. и гараж № 2, находящи се в [населено място], Район „Л.“, [улица]. Имотите са продадени на Т. Н. Т. за сумата от 193 300.00 лева.

Констатирано е, че от страна на ревизираното дружество е подадено заявление за регистрация по ЗДДС на основание чл. 96, ал. 1 от ЗДДС на 03.06.2021 г., като същото е регистрирано по ЗДДС на 21.06.2021 г. с Акт за регистрация по ЗДДС № 220422102122604/16.06.2021 г. с облагаем оборот за периода 14.05.2021 г. – 19.05.2021 г. в размер на 281 644.49 лв., формиран от продажба на недвижими имоти. От представените нотариални актове е установено, че на 14.05.2021 г. е формиран оборот в размер на 88 344.49 лв. от продажба на недвижими имоти още с първия НА № 139/14.05.2021 г. В тази връзка е прието, че данъчното събитие за доставката е възникнало съгласно нормата на чл. 25, ал. 2 от ЗДДС, на датата, на която собствеността на стоката е прехвърлена или услугата е извършена – 14.05.2021 г.

На ревизираното лице е съставен Акт за установяване на административно нарушение № F617012/12.06.2021 г., издаден от органи по приходите към НАП за нарушение на нормата на чл. 96, ал. 1 от ЗДДС. Издадена е Резолюция за освобождаване от административнонаказателна отговорност с отправено предупреждение № 587369-F617012/14.07.2021 г. по отношение на “Пропърти Проджект БГ“ ООД, ЕИК:[ЕИК]. При извършена предходна проверка във връзка с подаденото заявление за регистрация по ЗДДС до ревизираното лице е отправена Покана с изх. № 53-06-903/21.06.2021 г. същото да начисли с протокол по ДДС за данъчен период 14.05.2021 г. – 21.06.2021 г. За данъчен период м. Юни 2021 г. от страна на ревизираното лице е подадена нулева Справка декларация по ЗДДС, без деклариращи получени или изпълнени доставки.

В тази връзка от страна на ревизиращите органи е формиран извод, че на 14.05.2021 г. /първата продажба/ е формиран облагаем оборот в размер на 88 344.49 лв. Данъчното събитие е възникнало на датата на сключването на нотариалния акт - 14.05.2021 г. на основание чл. 25, ал. 2 от ЗДДС. На основание чл. 102, ал. 4 и чл. 96, ал. 1 от ЗДДС е прието, че двете процесни сделки са облагаеми по ЗДДС, респективно, че ревизираното дружество е било длъжно да начисли ДДС, но това не е извършено от негова страна.

Прието е, че на основание чл. 67, ал. 2 от ЗДДС, когато при договаряне на доставката не е изрично посочено, че данъкът се дължи отделно, се приема, че той е включен в договорената цена. Посочено е, че данъчната основа по двете доставки е общо в размер на 234 703.74 лева и върху нея е начислен ДДС в размер на 46 940.75 лева за данъчен период м. Май 2021 г.

В срока по чл. 152, ал. 1 от ДОПК от ревизирия субект до Директор на Дирекция ОДОП, ЦУ на НАП [населено място] е постъпила жалба срещу констатациите на органите по приходите в процесния РА, с вх. № 53-06-5604/04.07.2022 г. по регистъра на ТД на НАП [населено място].

С мотивирано Решение № 907/13.06.2022 г., издадено от Директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ [населено място] при Централно управление на Национална агенция по приходите, ревизионният акт в оспорената част на установените резултати по ЗДДС в общ размер на 50 644.15 лв., от които главница в размер на 46 940.75 лв. и лихва за забава в размер на 3 703.40 лв., е потвърден като правилен и законосъобразен.

Към доказателствения материал по делото се приобщиха като писмени доказателства:

I. Представени от ответника /л.15-25/:

1. Заповед № 636/19.11.2021 г. на Изпълнителен директор на НАП, с която Т. Й. Т. на длъжност на Директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ [населено място] при Централно управление на Национална агенция по приходите;
2. Заповед № РД-01-287/10.05.2021 г. на Директор на ТД на НАП [населено място];
3. Заповед № 3-ЦУ-2603/29.07.2021 г. на Изпълнителен директор на НАП;
4. Заповед № 3-ЦУ-1659/05.05.2021 г. на Изпълнителен директор на НАП;
5. Заповед № 3-ЦУ-ОПР-9/21.05.2021 г. на Изпълнителен директор на НАП;
6. Заповед № 3-ЦУ-ОПР-2/19.04.2021 г. на Изпълнителен директор на НАП

При така установената фактическа обстановка, Съдът достигна до следните правни изводи:

По силата на чл. 160, ал. 2 от ДОПК, Съдът преценява законосъобразността и обосноваването на РА, както и валидността на акта, независимо дали са изрично релевираны доводи за нищожност на РА в обжалваната му част, като преценява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му, дори и да не са наведени доводи за неговата нищожност, а в случая са налице такива. За валидността на акта Съдът следи служебно и в тази връзка намира оспореният ревизионен акт за нищожен, съображенията за това са следните:

На първо място РА № Р-22221721004382-091-001/25.03.2022 г. е издаден като електронен документ, подписан с професионални КУКЕП на неговите издатели и съгласно чл. 3, ал. 2 от ЗЕДЕУУ отговаря на предвидената в закона форма, като в тази връзка са представени доказателства за валиден КУКЕП. Мотивиран е с констатациите, изложени в РД, който на основание чл. 120, ал. 2 от ДОПК е негова неразделна част. Съдържа разпоредителна част в табличен вид с посочени вид, основание и размер на установените задължения. Следователно от формална страна РА е издаден в предвидената от закона писмена форма и има законово изискуемото съдържание. Същият, обаче е издаден от некомпетентен административен орган.

В процесния случай, оспореният РА е издаден от В. И. И., на длъжност Началник на сектор „Ревизии“ в ТД на НАП [населено място] – орган, възложил ревизията и Т. И. Б. , на длъжност главен инспектор по приходите в ТД на НАП, [населено място] – ръководител на ревизията. Безспорно по делото е, че към датата на провеждане на ревизията и издаване на РА В. И. И. и Т. И. Б.

са служители на ТД на НАП [населено място]. Не е спорно от друга страна, че ревизираното лице “Пропърти Проджект БГ“ ООД, ЕИК:[ЕИК] от момента на възлагане на ревизията до нейното приключване с издаване на РА е със седалище и адрес на управление в [населено място], Район „В.“, [улица], вх. „Д“, ап. 31.

Съгласно разпоредбата на чл. 7, ал. 1 от ДОПК, „актовете по този кодекс се издават от

орган по приходите, съответно от публичен изпълнител, от компетентната териториална дирекция“. На основание чл. 8, ал. 1, т. 1 от ДОПК, компетентна териториална дирекция на Националната агенция за приходите относно производствата по този кодекс по отношение на юридическите лица е ТД на НАП, където е седалището и адресът на управление на юридическите лица. Седалището и адресът на управление на “Пропърти Проджект БГ“ ООД, ЕИК:[ЕИК] е в [населено място], Район „В.“, [улица], вх. „Д“, ап. 31. Следователно в случая компетентна е ТД на НАП – [населено място].

Основен принцип при провеждането на ревизионно производство е, че процесуалните действия се извършват от органи по приходите от компетентната териториалната дирекция, в случая по седалище и адрес на управление на юридическото лице. Изключенията от това правило са изчерпателно изброени и към тях се пристъпва при наличие на определени в закона предпоставки.

Предвиденото в нормата на чл. 12, ал. 6, изр. първо от ДОПК изключение от общото правило за определяне на компетентния орган определя, че „правилата на чл. 7, ал. 1 и чл. 8 не се прилагат за органи по приходите или публични изпълнители, определени от изпълнителния директор на Националната агенция за приходите или от оправомощен от него заместник изпълнителен директор“. В тази връзка в чл. 10, ал. 8 от ЗНАП е предвидено, че при необходимост за изпълнение на възложените на агенцията функции изпълнителният директор или оправомощено от него лице може със заповед да нареди служители от една териториална дирекция да преминат в друга териториална дирекция, за изпълнение на което съответният териториален директор командирова служители от поверената му дирекция при условия и по ред, определени в Кодекса на труда. С изменение на закона, обнародвано в ДВ, бр. 105 от 2020 г., в сила от 01.01.2021 г., е приета нова норма в разпоредбата на чл. 10, ал. 9 от ЗНАП, която предвижда, че при необходимост за изпълнение на възложените на агенцията функции изпълнителният директор или оправомощено от него лице може със заповед да нареди служители от една териториална дирекция да осъществяват правомощията си по отношение на лица, за които съгласно правилата на чл. 8 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс компетентни са органите на друга териториална дирекция, включително за части от работното време и без промяна на мястото на работа.

В процесния случай по делото са представени Заповед № 3-ЦУ-1659/05.05.2021 г. на Заместник – изпълнителен директор на НАП, издадена при условията на делегация съгласно Заповед № 3ЦУ-ОПР-2/19.04.2021 г. и Заповед № 3-ЦУ-2603/29.07.2021 г. на Заместник-изпълнителен директор на НАП, с които са дерогирани общите правила за териториална компетентност на органите по приходите. Със Заповед № 3-ЦУ-1659/05.05.2021 г. на основание чл. 12, ал. 6 от ДОПК е определено, че не се прилагат правилата на чл. 7, ал. 1 и чл. 8 от ДОПК относно териториално компетентния орган за извършване на ревизии по отношение на В. И. И. и Т. И. Б. /т. 4 от Заповед № 3-ЦУ-1659/05.05.2021 г./ Със Заповед № 3-ЦУ-2603/29.07.2021 г. на Заместник-изпълнителния директор на ЦУ на НАП на основание чл. 10, ал. 9 от Закона за НАП са определени В. И. И. и Т. И. Б. – органи по приходите в ТД на НАП – П., като компетентни органи да осъществяват производства по данъчно-осигурителен контрол, за които на основание чл. 8 от ДОПК е компетентна ТД на НАП – С.,

по отношение на посочени в приложение към заповедта лица, включително и по отношение на "Пропърти Проджект БГ" ООД. Следователно спазен е редът за оправомощаване на органи от друга ТД на НАП да извършват ревизия по отношение на жалбоподателя. Със Заповед № РД-01-287/10.05.2021 г. на Директор на ТД на НАП [населено място], възложителят на ревизията е оправомощен като компетентен орган по чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК /л.16-17/. Разпоредбата на чл. 10, ал. 9 от ЗНАП, обаче изисква освен да се определят със заповед на Изпълнителен директор на НАП, компетентните органи, за които не се прилагат чл. 7 и чл. 8 от ДОПК, също така и да бъде обоснована причината, която налага на органи по приходите при ТД на НАП – П. да се възлага извършване на ревизия на юридическо лице, със седалище и адрес на управление в [населено място]. Такива мотиви изцяло липсват, както в горепосочените заповеди на Изпълнителен директор на НАП, Заместник-изпълнителен директор на НАП, така и в издадените в хода на ревизията официални документи, поради което, Съдът счита, че не е спазено изискването на закона да бъде посочена необходимостта, наложила прилагането на чл. 10, ал. 9 от ЗНАП. Нормата като изключение от общия принцип следва да се тълкува стриктно, а не разширително, тоест следва да се допуска отклонение от общите правила за компетентност на органите единствено в изключителни случаи и при доказана необходимост от това. В конкретния случай липсата на такава обосновка е достатъчна, за да бъде направен извод за неизпълнение от страна на ревизиращия екип на формалното изискване на нормата на чл. 10, ал. 9 от ДОПК за отклоняване от общата териториална компетентност на органите по приходите, визирана в чл. 7 и чл. 8 от ДОПК.

Това води несъмнено до извод за провеждане на ревизията и издаване на РА от некомпетентни органи. В този смисъл е утвърдената съдебна практика в Решение № 4425 от 26.04.2023 г., постановено административно дело № 7761/2022 г., VIII отд. на ВАС; Решение № 13222/23.12.2021 г., постановено по административно дело № 3212/2021 г., I отд. на ВАС; Решение № 463/14.01.2021 г., постановено по административно дело № 8918/2020 г., I отд. на ВАС; Решение № 1456/03.02.2021 г., постановено по административно дело № 10482/2020 г., I отд. на ВАС; Решение № 2679/26.02.2021 г., постановено по административно дело № 11773/2020 г., I отд. на ВАС и Решение № 11678/17.11.2021 г., постановено по административно дело № 2837/2021 г., VIII отд. на ВАС.

Липсата както на материална, така и на териториална компетентност, на административния орган е съществен порок на акта, който води до изначална липса на такъв, т. е. до нищожност. В случая се касае за порок, който не може да бъде отстранен. За наличието му Съдът следи служебно независимо от това дали жалбоподателят се е позовал на него. При констатиране на порок, водещ до нищожност на обжалвания акт, нищожността следва да бъде обявена с решението на съда, тъй като преценката за това е част от предметните предели на съдебната проверка - чл. 172, ал. 2 от АПК.

Предвид гореизложеното, Съдът намира жалбата за основателна, като ревизионният акт следва да бъде прогласен за нищожен. След прогласяване

на нищожността му, на основание чл. 160, ал. 5, вр. с чл. 173, ал. 2 от АПК, преписката следва да бъде изпратена на компетентния административен орган – Директор на Териториална дирекция на НАП – [населено място], за произнасяне при съобразяване на дадените указания по тълкуване и прилагане на закона.

Изходът на спора определя като основателна заявената от жалбоподателя претенция за заплащане на разноски по делото. Относно отправеното от ответника възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, Съдът намира същото за неоснователно. Заплатеното адвокатско възнаграждение е в размер близък до минималния такъв, определен в Наредба № 1/09.07.2004 г. за минималните адвокатски възнаграждения. Предвид, което оправеното възражение за прекомерност не следва да бъде уважено. Предвид изричните указания на касационната инстанция, Съдът дължи произнасяне по този въпрос на основание разпоредбата на чл. 226, ал. 3 от АПК. От страна на ответника е отправено искане за присъждане на разноски, но предвид изхода на спора, на същият такива не се дължат. Жалбоподателят не претендира и не представя доказателства за сторени съдебно-деловодни разноски в настоящето съдебно производство, поради което Съдът на дължи произнасяне.

В тази връзка предвид установеното ответникът следва да заплати на жалбоподателя съдебно-деловодни разноски, както следва:

- в размер на 2 050.00 лв. съдебно-деловодни разноски пред АССГ по административно дело № 7574/2022 г.;
- в размер на 406.00 лв. съдебно-деловодни разноски пред ВАС по административно дело № 1555/2023 г.

По изложените съображения, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, III-то отделение, 60-ти състав на основание чл. 160 от ДОПК,

Р Е Ш И:

ОБЯВЯВА нищожността на Ревизионен акт № Р– 22221721004382 – 091 – 001/25.03.2022 г., издаден от В. И. И., на длъжност Началник на сектор „Ревизии“ в ТД на НАП [населено място], възложил ревизията и Т. И. Б., на длъжност главен инспектор по приходите в ТД на НАП, [населено място] – ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 907/13.06.2022 г. на Директор на Дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" [населено място] при Централно управление на Национална агенция по приходите в частта, с която на "Пропърти Проджект БГ" ООД, ЕИК:[ЕИК] са установени допълнително задължения по ЗДДС за данъчен период м. Май 2021 г. в общ размер на 50 644.15 лв., от които главница в размер на 46 940.75 лв. и лихва за забава в размер на 3 703.40 лв.

ОСЪЖДА Национална агенция по приходите да заплати на “Пропърти Проджект БГ“ ООД, ЕИК:[ЕИК], с адрес [населено място], Район „В.“, [улица], вх. „Д“, ап. 31, представлявано Х. Г. – Управител, съдебно-деловодни разноси в размер на 2 050.00 лв. съдебно-деловодни разноси пред АССГ по административно дело № 7574/2022 г.

ОСЪЖДА Национална агенция по приходите да заплати на “Пропърти Проджект БГ“ ООД, ЕИК:[ЕИК], с адрес [населено място], Район „В.“, [улица], вх. „Д“, ап. 31, представлявано Х. Г. – Управител, съдебно-деловодни разноси в размер на 406.00 лв. съдебно-деловодни разноси пред ВАС по административно дело № 1555/2023 г.

ИЗПРАЩА на основание чл. 173, ал.2 от АПК, вр. чл. 160, ал. 5 от ДОПК, делото като преписка на Директор на Териториална дирекция на НАП – [населено място].

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република България в 14-дневен срок от връчване на преписи на страните.

СЪДИЯ: