

Протокол

№

гр. София, 09.12.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 09.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **8769** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,30 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. П. В., редовно призован, не се явява, за него – адвокат Ч. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА РАЙОН ИЛИНДЕН – СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, се представлява от главен юрисконсулт П. П.–К. и от Л. Я. началник на отдел „Правно-нормативно обслужване и образование“ в Район Илинден на Столична община, с пълномощни от днес.

Адвокат Ч.: Считам представените пълномощни за нередовни поради неспазена процедурата по субординация на административния орган съгласно структурата на Столична община, по-конкретно на район Илинден на СО и длъжностната характеристика на началника на отдел „Правно-нормативно обслужване и образование“ в Район Илинден на Столична община, който е пряко подчинен на районния кмет. Но преценката предоставям на съда. Считам, че за да е налице редовност на пълномощното, кметът на района следва да делегира свои правомощия чрез заповед, вкл. за процесуално представителство, и едва тогава главният архитект да има права да издава пълномощно от негово име.

СЪДЪТ като взе предвид, че представените по делото пълномощни са подписани от Главен Архитект на Район Илинден на Столична община, който е ответник по делото,

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА като процесуални представители на Главен архитект на район Илинден на Столична община главен юрисконсулт П. П.–К. и Л. Я.-началник на отдел „Правно-нормативно обслужване и образование“ в Район Илинден на Столична община.

Страните: Моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпила молба от главния архитект на Р-н Илинден с данни за собствениците на ПИ 68134.1203.89 по КККР на [населено място] и приложени към нея скица за ПИ и одобрен проект към разрешителен билет 552/11.1974 г.

АДВОКАТ Ч.: Писмото е с невярно съдържание - по отношение на К. Г. Я. имотът е придобит в режим на СИО, това се отнася и по отношение на Л. П. Н.. От друга страна, с писмото не се доказва собственост и основание като мотиви за издаване на обжалваната заповед. Представеният вертикален разрез на сграда и архитектура по същество касае сградата, но същевременно не е отразено и не става ясен УПИ спрямо, който се отнасят. Нечетлив е представения втория лист на одобрения проект на разрешителен билет. Не става ясно представените документи откъде и за какво изхождат. Считам, че ответникът не е представил административната преписка в цялост, съобразно мотивите и констатациите на административния акт, но преценката предоставям на съда.

СЪДЪТ, като приема, че с писмото от 20.11.2024 г. са представени наличните в район Илинден документи, и по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото документите представени и подробно описани в писмо № към РИЛ24–ДИ11-449-[1] /20.11.2024 г. на ответника по делото.

ОСТАВЯ без уважение искането да се задължи ответника по делото да представи допълнителни писмени доказателства по делото.

Н-к на отдел Я.: Представям заповед № РИЛ 24 –РД 09-271 от 07.08.2024 г. за назначаване на РЕСУТ на Район Илинден.

Адв. Ч.: Не възразявам да се приеме. Същата ще коментирам по същество.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмено доказателство по делото заповед № РИЛ 24 –РД 09-271 от 07.08.2024 г. за назначаване на РЕСУТ на Район Илинден от кмета на Р-н Илинден - Столична община.

Страните: Нямаме други искания по доказателствата.

Като взе предвид становищата на процесуалните представители на страните, СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.**

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

адвокат Ч.: Моля да уважите жалбата срещу заповед РИЛ 24-РД 09-277/13.08.2024 г. на главния архитект на Район Илинден, тъй като не се доказва собственост на други лица по отношение на процесния имот. Считаю, че по делото не е представена административната преписка в цялост. Налице са основания за субсидиарно приложение на чл. 161 от ГПК. Днес представената заповед за назначаване на РЕСУТ се различава от другата такава, по която е минало на РЕСУТ искането ни преди да бъде издадена обжалваната заповед. Ответникът не доказва хипотезата на чл. 183, ал. 1 от ЗУТ. В указан от съда срок съображения ще развия с писмени бележки. Претендирам разноси, за които прилагам списък.

Н-к на отдел Я.: Издадената заповед е правилна и законосъобразна, издадена е в съответна форма и при спазване на материалния закон. Същата е издадена от компетентен орган, в кръга на неговите правомощия. Отказва се да бъде одобрен инвестиционен проект и да се издаде разрешение за строеж на обект временни гараж и ателие в ПИ с идентификатор по ККР 68134.1203.89 , м. Г. квартал на Столична община на район Илинден. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на платено от жалбоподателя адвокатско възнаграждение.

Адвокат Ч.: Съгласно чл. 78 от ГПК за равнопоставеност на страните в процеса, възразявам по искането за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, за което не е представен списък за разноси, няма и представени доказателства за реално извършен разход – за плащане от общината към юрисконсулта.

Съдът дава възможност на страните в 10 -дневен срок да представят писмени защиты и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,43 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: