

Протокол

№

гр. София, 13.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 13.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **6586** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. К. П. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание по реда на чл. 51, ал. 1 ГПК – не се явява, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Централната експертна лекарска комисия (ЦЕЛК) към Медицинския институт на Министерството на вътрешните работи (МИМВР) - редовно уведомен за днешното съдебно заседание чрез служителя Д. – не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР) – редовно уведомена за днешното съдебно заседание на 01.04.2024 г. чрез юрк. И. – не изпраща представител.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ доц. д-р М. Г., с представена съдебномедицинска експертиза.

АДВ. Г.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от ответника от 26.02.2024 г., с представено заключение на съдебномедицинска експертиза на живо лице.

ДОКЛАДВА становище от ЦЕЛК на МИМВР от 10.05.2024 г., с приложени и подробно описани в него писмени доказателства и въпроси към вещото лице при

приемане на съдебномедицинската експертиза.

ДОКЛАДВА заключение на съдебномедицинска експертиза, постъпило на 09.04.2024 г., в срока по чл. 199 ГПК

АДВ. Г.: Да се приемат представените доказателства, няма да ги оспорвам. Не възразявам да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА под опис писмените доказателства, представени от ответника с молбата му от 26.02.2024 г.

ПРИСТЪПВА към изслушване заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

М. М. Г. – 78 год., неосъждана, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Г.: Нямам въпроси.

Въпроси на ответника, поставени в докладваната молба.

1. Каква е точната локализация на визирания в заключението травматичен хематом?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В областта на кръста - поязната област, още първоначално е описано кръвонасядане. Не е описано дали е отляво или отдясно, това значи в центъра. Написано е контузия на поязната област, без да е описано ляво/дясно. Кръстът е разположен в задната повърхност.

2. Какъв е видът на хематома – подкожен, интрамускулен?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Подкожно се образува разслояване на меките тъкани и се натрупва по-голямо количество кръв - като в кухня, става като киста. Натискът над гръбначния стълб улеснява разслояване, разместване на меките тъкани. При прегледите е описан оток и продължаващо кръвонасядане, придружени с клинични признаци от болков синдром. Това ми дава основание да приема, че това не е обикновено кръвонасядане, което засяга само кожата, са засегнати и подлежащи тъкани, с натрупване на по-голямо количество кръв. Хематомите се резорбират в срок по-дълъг от месец. Хематом може да личи и след 1 година, защото при излъчването на тази натрупана кръв, колкото и да са малки тези кухни, нахлуват т. нар. клетки на почистването - макрофаги, в които се преработва хемоглобинът до хемосидерин и това е един по-дълъг физиологичен процес, затова тези хематоми може да личат и след доста време. Тези кръвонасядания остават по-дълго. В тази област са нанесени и ударите, а болковия синдром е, защото там се притискат периферните нерви, които инервират сетивно и двигателно движенията в снагата – навеждане и изправяне. Той е имал тези оплаквания, комисия е издала болничния лист. Срокът на тези болнични е доста дълъг и не мога да обясня по друг начин тази контузия да е протекла само с кръвонасядане.

3. Защо не е проведено оперативно лечение при липса на промяна в състоянието повече от 14 дни?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не се прилага оперативно лечение при хематомите. Това е мекотъкнна травма с по-голям обем.

4. Възможно ли е болката в кръста да се дължи на дегенеративни проблеми?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма доказани дегенеративни проблеми. Касае се за млад индивид, за дегенеративни промени може да се говори в по-напреднала възраст.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 400,00 лв. от внесения депозит. Издаде се РКО.

Предвид липсата на други доказателствени искания, НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Г.: Във връзка със събраните доказателства в настоящото производство, считам, че се доказва, че на Д. П. по време на работа са му нанесени увреждания, които са такива от рода на средна телесна повреда и с оглед на това моля да уважите жалбата, с произтичащите от това правни последици. Претендирам разноски.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,43 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: