

Протокол

№ 34895

гр. София, 22.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав, в публично заседание на 22.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **6201** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.39 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – Н. П. Н., редовно уведомен, се явява лично и с адв. К. Т., с пълномощно по делото на лист 18.

ОТВЕТНИКЪТ – И.Ф. АДМИНИСТРАТИВНИЯ РЪКОВОДИТЕЛ НА СГП, редовно уведомен, не се явява. Представява се от прокурор М. Ю., с пълномощно по делото от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба, постъпила на 07.10.2025 г. от адв. К. Т. с изразено становище по искането за спиране на настоящото производство, направено преди миналото съдебно заседание. Препис от молбата е връчен на ответника.

АДВ. Т.: Аз извън молбата нямам какво да добавя, поддържам я. Моля да не спирате производството по делото.

ОСПОРВАЩИЯТ – ЛИЧНО: Ако правилно съм запомнил, искането за спиране е подписано от прокурор Е. Р., нали така.

ПРОКУРОР Ю.: Не, от пълномощника.

ОСПОРВАЩИЯТ – ЛИЧНО: Упълномощен от нея, това исках да уточним. Моля съда да вземе предвид следното, в преписката за така наречените осем джуджета.

ПРОКУРОР Ю.: Преписката не е за „Осем джуджета“.

ОСПОРВАЩИЯТ – ЛИЧНО: Как да не е?

ПРОКУРОР Ю.: Не е. Връчен е препис от акта на гражданско сдружение „Боец“ и не е за „Осем джуджета“.

ОСПОРВАЩИЯТ – ЛИЧНО: А за какво е?

ПРОКУРОР Ю.: Връчен е на надлежната страна, вие като не знаете какво е страна по преписката, не е за „Осемте джуджета“.

ОСПОРВАЩИЯТ – ЛИЧНО: Кой номер преписка визирате?

ПРОКУРОР Ю.: Това, което е поискано.

ОСПОРВАЩИЯТ – ЛИЧНО: Те са три номерата.

ПРОКУРОР Ю.: Номера който е връчен на гражданско сдружение „Боец“ е № 2077 от 2022 г. и е получено лично от Г. Б. Г..

ОСПОРВАЩИЯТ – ЛИЧНО: Няма такова нещо, това е друга преписка. Такава преписка аз не съм искал.

ПРОКУРОР Ю.: Към един номер са присъединени три преписки. Другото което е, въобще не касае „Осем джуджета“, защото не знам кои са тези джуджета.

ОСПОРВАЩИЯТ – ЛИЧНО: Знаете, всички знаем кои са осемте джуджета, кажете коя е преписката?

ПРОКУРОР Ю.: Става дума Т. Г. Б. срещу Г. Ч. и М. Ч., това е втората част.

ОСПОРВАЩИЯТ – ЛИЧНО: Номер 112 от 2022 г., това ли визирате?

СЪДЪТ: дайте становище по искането за спиране.

ОСПОРВАЩИЯТ – ЛИЧНО: Трябва да взема отношение по твърденията на прокурора. Първата преписка касае Г. Ч., това е № 112 от 2022 г.

СЪДЪТ към ОСПОРВАЩИЯТ: Вие със заявлението сте посочили три номера, за какво са, съдът не знае и няма как да разбере.

АДВ. Т.: Това е по ход по същество и не е свързано със спирането, аз съм съгласен със съда, че това са излишни работи.

ОСПОРВАЩИЯТ – ЛИЧНО: Аз не мога да разбера защо се цитират други номера, които аз не съм поискал. Някакви други номера цитира прокурор Ю..

ПРОКУРОР Ю.: Не цитирам други, това съдържа тази преписка.

ОСПОРВАЩИЯТ – ЛИЧНО: Аз съм поискал само по тези три преписки. № 109/69 от 2023 г. е джуджетата на доклад на прокурор Й. П.. Оспорвате ли това?

ПРОКУРОР Ю.: Кое?

ОСПОРВАЩИЯТ – ЛИЧНО: Това което току-що казах.

АДВ. Т.: Това няма никакво значение.

ОСПОРВАЩИЯТ – ЛИЧНО: Има, защото това което ще кажа е свързано, № 109/69 от 2023 г. на доклад на прокурор Й. П. е основното досъдебно производство за осемте джуджета, това искам аз, а не „Боец“ или неznam какво друго.

ПРОКУРОР Ю.: Тези трите преписки, касаят три различни неща, но не и това което наименоват за осем джуджета.

ОСПОРВАЩИЯТ – ЛИЧНО: № 109/69 от 2023 г. наблюдаващ прокурор Й. П..

СЪДЪТ: В заявлението са посочени преписки и има отказ за предоставяне и по делото няма да постъпят тези преписки. Сега говорим по искането за спиране.

ОСПОРВАЩИЯТ – ЛИЧНО: По това искане, понеже в преписка № 109/69 от 2023 г. фигурира прокурор Е. Р., като редовен посетител на ресторант „Осемте джуджета“, посещения заснети с

аудио и видео запис. Аз твърдя, че оправомощено от нея лице да иска спиране на делото, на това конкретно дело, е злоупотреба с право и конфликт на интереси и моля на това основание да не се уважава. Това е първото основание поради което моля да не се уважава искането за спиране. Второто основание е, даже ще бъде съвсем конкретен. Европейски делегиран прокурор Т. Г., която беше, всички видяхме нейно видео в ресторант „Осемте джуджета“ , никой не разбра от къде дойде това видео, в това видео фигурира и прокурор Е. Р., която беше изрязана от записа, не знам как и защо. Третото ми основание е следното. Два месеца след като ВАС възобнови едно спряно дело по ЗДОИ, касаещо „Истамбулгейт“, нека говорим с конкретика, т.е. „Барселонагейт“ Б. Б., само двама месеца след това депутати от ГЕРБ и Д. внасят промени в АПК, които минаха по много бързата писта, които да направят възможно това ново искане за спиране на делото и на други подобни дела, т.е. цели се саботиране на висящ съдебен процес. Разбира се, Съдът не може да ревизира и да коментира законодателната техника или дейност на парламента, но искам да подчертая, че това са депутати от ГЕРБ и Д.. Преписките, за които говорим касаят техните лидери в крайна сметка, включително и тази за „Барселонагейт“. На последно, но не по-важност място, моля съдебния състав да съобрази, че в Европейския съд по правата на човека /ЕСПЧ/ с дата трети октомври е регистрирана жалба № 28637 от 2025 г., като това е първата цедка по допустимост в С. и вероятна основателност, като предмет на тази жалба е именно спряно дело по ЗДОИ с ответник прокуратурата, в което се търси подобна, да не кажа идентична информация, касаеща „Осемте джуджета“, търси се от Върховната прокуратура, Европейската прокуратура и ad hoc прокурора Т.. Аз наистина се надявам да не се наложи и аз да се превърна в жалбоподател пред С. по повод на искането от прокуратурата спиране на това дело.

ПРОКУРОР Ю.: Считам, че така наведените доводи, мотиви и съображения от жалбоподателя са изцяло с политически характер. Същите въобще не кореспондират с текста на Закона за достъп до обществена информация, както и с отправеното искане за спиране на настоящото производство. Не на последно място изложените мотиви и съображения досежно и.д. административния ръководител на Софийска градска прокуратура и нейната „евентуална“ съпричастност. Считам, че същите доводи, мотиви и съображения биха важали и за Административен съд София-град, предвид обстоятелството, че колегата Т. Г. беше преди това съдия в Административен съд София-град. Това обстоятелство и тези наведени факти и обстоятелства са крайно неотнормими към предмета на спора. Считам, че спирането на настоящото производство не би представлявало отказ от правосъдие или забавено правосъдие. Крайните актове по въпросните преписка са връчени на лицата, които са инициирали това производство, съответно те са минали без да коментирам имена, или такива жаргонни термини, или пословично известни според колегата, нецитирам никакви думи и не виждам какъв е въобще правния интерес от тяхна страна да искат достъп, при условие, че актовете са връчени на самите страни, и на жалбоподателя и на хората, срещу които са били.

ОСПОРВАЩИЯТ – ЛИЧНО: Само да посоча, че това не е вярно. Преписката 109/69 от 2023 г. актът не е връчен на никого, какво пише вътре е известно само на прокурор Й. П., няма съдебен контрол, няма нищо.

ПРОКУРОР Ю.: Това е ваше мнение.

СЪДЪТ намира, че ход на делото не следва да се дава, а производството по същото следва да бъде спряно. Неоснователни са доводите на оспорващия в противен смисъл. Цитираната в писменото становище, представено по делото, съдебна практика е относима към разпоредбата на чл. 229 ГПК, която е била приложима в административното производство до 05.08.2025 г. на основание

чл. 144 АПК. След измененията на АПК, в сила от тази дата, е въведена изрична разпоредба в АПК, това е разпоредбата на чл. 154а, в ал. 1 на която са изброени хипотезите, в които съдът спира производството, т.7 предвижда спиране при образувано Тълкувателно дело по въпрос от значение за спора. Именно на основание на тази хипотеза е направено искането от ответника за спиране на настоящото производство.

Следва да се посочи, че разпоредбата на чл. 154а, ал. 1 АПК е императивна, доколкото същата посочва, че съдът спира производството при наличие на някои от посочените хипотези, като е без значение дали е направено изрично искане за това, а може и по собствена инициатива производството да бъде спряно при наличие на такива предпоставки. Без значение е по чие искане е образувано тълкувателното дело и колко време ще продължи производството по същото. Безспорно пред ВАС е налице образувано Тълкувателно дело № 6 от 2024 г., като отговорите на въпроси № 3, № 4 и № 5 са от значение за правилното решаване на настоящия спор. Следователно налице е предпоставката по т. 7 от чл. 154а, при което съдът следва да спре производството до произнасянето на ВАС по това тълкувателно дело.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 154а, ал. 1, т. 7 АПК, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА производството по адм. дело № 6201/2025 г. по описа на Административен съд София-град до произнасяне на Върховен административен съд по Тълкувателно дело № 6/2024 г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО за спиране подлежи на обжалване с частна жалба в 7-дневен срок от днес пред Върховен административен съд.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.54 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: