

# Протокол

№

гр. София, 26.04.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,**  
в публично заседание на 26.04.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Татяна Жилова**

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **4973** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.11 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „БАНКА ДСК“ АД – редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА КОМИСИЯТА ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ – редовно уведомен, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА А. Д. А. – редовно уведомена, явява се лично.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Г. Х. – редовно уведомена, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмо от БНБ, Ц. постъпило на 31.03.2023г., по разпореждане на съда.

СЪДЪТ предоставя възможност на заинтересованата страна А. да се запознае с писмото.

ДОКЛАДВА съдебно-графологична експертиза от вещото лице С. Х., постъпила на 11.04.2023г., в срок.

СЪДЪТ връчи препис от експертизата на заинтересованата страна А..

ДОКЛАДВА молба от ответника, постъпила на 25.04.2023г.

АДВОКАТ Д.: Не съм запознат със справка, но не възразявам да се приеме.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА А.: Това, което видях, са огромни всеобхватни актуализации в условията на продължавано престъпление. Това е моя гражданска позиция. Аз възразявам да се приемат. Предмет на това производство е злоупотреба с личните ми данни и комисията по същество трябва да разследва по Общия регламент за защита на лични данни. За да бъде извършено това престъпление, Банка „ДСК“ АД е използвала достъпи до две основни системи. Едната е до системата на БНБ, а другата е до системата на НОИ. Това са два отделни администратора, които като цяло също трябва да следват правилата на Регламента за защита на лични данни, а именно БНБ като отделен администратор, който съхранява моите данни трябва да се грижи за контрола на съответната банка.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената справка от БНБ с изх.№БНБ-36430/30.03.2023.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания за отвод на вещото лице. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата, като сне самоличността на вещото лице:

С. Г. Х. – българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупредена за наказателната отговорност, която носи.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по СГЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Х.: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

АДВОКАТ Д.: Нямам въпроси към вещото лице.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА А.: Аз не съм се запознал с експертизата. Това е процес, който Банка „ДСК“ АД протакеше пред последните две години и половина и аз по реда на АПК възразявам на това, че в първите два протокола уважаемата г-жа съдия не протоколира моите възражения, това че Банка „ДСК“ АД ми причинява през последните две години и половина изключително много притеснения и липса от работа, което включително и днес ми се налага да правя. Това нещо е незаконосъобразно! Настоявам това нещо да се опише в протокола, защото общият брой от дни, които съм отсъствал от работа и съм взимал отпуски за повече от две години, е повече от 100 дни.

СЪДЪТ указва на заинтересованата страна, че в протокола се записват съществените изявления на страните, които са отса във връзка с делото и са от значение за правилоното му решаване. Нещо във връзка с експертизата желаете ли да кажете?  
ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА А.: Желая да задам допълнителен въпрос към вещото лице: Може ли да се направи обективно предположение, че лицето което се е

подписало изобщо не се е старало да копира моя подпис т.е да го възпроизведе? На база отделните категории за дебелина, свързаност, отделни параметри и т.н.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Х.: Хипотези не могат да се извършват. Аз съм записала, че подписът не е Ваш.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА А.: Възражявам по АПК.

СЪДЪТ: Срещу какво възражявате? Експертизата е изцяло във Ваша полза. Вещото лице е отговорила, че нито един от изследваните документи не подписан от Вас?

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА А.: Съгласно регламента отделният администратор е задължен правилно да идентифицира субекта. При процеса на отпускане на този кредит, който е извършен за 44 минути аз твърдя, че са направени изключително много пропуски. Възражявам за това, че не е аргументирано какво е становището на вещото лице. Възражявам да се приеме заключението на вещото лице.

СЪДЪТ по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице като доказателство по делото. На същото да се изплати възнаграждение в размер на определение и внесения депозит и съгласно представената справка-декларация, за което се издаде РКО за сумата от 500 лв.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

#### О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ Д.: От името на Банка „ДСК“ АД Ви моля да се произнесете с решение, с което да уважите подадената искова молба, основаваща се на аргументи подробно развити в същата. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Моля да ми бъдат присъдени направените по делото разноски, за което представям списък на разноските.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА А.: Моите искания са налагане на максимален размер на административно наказание по Регламент за защита на лични данни. Допълнително информирам съда, че заради липсата на контрол от страна на БНБ, Банка „ДСК“ АД е продължила да извършва достъп и до моите лични данни, за които е насрочено ново заседание по ново производство във връзка с последната справка, в която те са извършвали с моите лични данни и това е обстоятелство, което доказва че Банка „ДСК“ АД в пълното си съзнание, че аз не съм клиент на Банка „ДСК“ АД след като аз съм възразил многократно и след като са получили и са се съгласили със съдебно-графологична експертиза продължават. В този административен акт, след като са ми заличили данните - 10 дни след това са правили нов достъп до БНБ с моите лични данни. Имам други производства. Този администратор не спазва основни правила на регламента системно. Възражявам по размера на адвокатското възнаграждение. Възражявам, че адвокатът на Банка „ДСК“ АД няма правно основание да изисква присъждане на разходите. Моля да вземете моята молба да не им се присъждат разноски.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено и от правна страна, ОБЯВИ че ще се произнесе с решение в едномесечен срок.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени съображения в 7-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: