

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 27530

гр. София, 08.07.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав, в
закрито заседание на 08.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ася Тодорова

като разгледа дело номер **12340** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Постъпила е молба от Н. Л. Х. ЕГН [ЕГН] с адрес [населено място], [улица] за освобождаване от държавна такса в производството по обжалване на решение № 16554 от 29.04.2026 г., постановено по адм. д. № 12340/2025 г. по описа на Административен съд София-град. В молбата се твърди, че Н. Л. Х. работи по трудов договор в „РАНТЕК“ ЕООД ЕИК[ЕИК] и получава нетно месечно възнаграждение в размер на 620,20 евро. Посочено е, че с оглед воденото ревизионно производство има наложени запори и възбрани от НАП, поради което няма друг източник на доходи. Към молбата е представена декларация за доходи и имуществено състояние, без представени други доказателства. Съгласно чл. 83, ал. 2 от ГПК такси и разноски в производството не се внасят от физическите лица, за които е признато от съда че нямат достатъчно средства да ги заплатят. По молбата за освобождаване съдът взема предвид доходите на лицето и на неговото семейство, имущественото състояние, удостоверено с декларация, семейното положение, здравословното състояние, трудовата заетост, възрастта и други констатирани обстоятелства. По същество освобождаването на страна от заплащане на държавна такса е възможност, съгласно нормата на чл. 83, ал. 2 от ГПК, като преценката се извършва въз основа на обективни данни. Нормата не съдържа критерии, но е придадено значение на имущественото състояние на лицето, като от значение са и размерът на дължимата държавна такса и възможността с регулярните си доходи, съответно предвид потенциала на наличното имущество при адекватното му управление, да бъде формиран приход, осигуряващ и възможност за заплащане на дължимата такса в разумен срок, за да бъде получена защита.

Съдът намира, че от молбата и представената към същата декларация не може да бъде направен безспорен извод, че жалбоподателят няма достатъчно средства да заплати дължимата държавна такса за образуване на производството по касационната жалба, в декларацията е посочено, че същият получава дивиденди, без посочване на конкретен размер, в производството по оспорване на РА е установено, че лицето притежава множество недвижими имоти. Действително в декларацията е посочено, че лицето страда от заболяване, което налага допълнителни

периодични разходи в размер на 100 евро, доказателства в този смисъл, обаче, не са представени, т.е. към момента на подаване на молбата лицето няма данни, че лицето е лице с трайно намалена работоспособност и не са доказани твърдяните от него разходи за лекарства. Не се установява на каква част от собствените на оспорващия недвижими имоти е наложена възбрана, предвид размера на допълнително определените с РА задължения на Н. Л. Х.. Недвижимите имоти, включително и тези, върху които е наложена възбрана, могат да бъдат отдавани под наем, а и обект на покупко-продажба – тези, които не са възбранени.

Предвид горезиложеното съдът намира, че в случая установените по делото обстоятелства не водят до извод, че за Н. Л. Х. е налице невъзможност да заплати дължимата държавна такса, т.е., че не разполага с достатъчно средства за заплащане на дължимата държавна такса за образуване на производството по касационната жалба срещу решение № 16554 от 29.04.2026 г., постановено по адм. д. № 12340/2025 г. по описа на Административен съд София-град.

Предвид горното Административен съд София-град, Трето отделение, 16 състав

О П Р Е Д Е Л И:

Оставя без уважение искането на Н. Л. Х. за освобождаване от държавна такса в производството по обжалване на решение № 16554 от 29.04.2026 г., постановено по адм. д. № 12340/2025 г. по описа на Административен съд София-град.

Определението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд по реда на чл. 213а, ал. 7 от АПК в 7-дневен срок от получаването му от молителя.

СЪДИЯ: