

РЕШЕНИЕ

№ 37952

гр. София, 17.11.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 24.10.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова

ЧЛЕНОВЕ: Георги Тафров

Людмила Коева

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **8213** по описа за **2025** година докладвано от съдия Георги Тафров, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административнопроцесуален кодекс (АПК), във вр. чл. 63в от Закон за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на търговско дружество „ЕКО ПЕТРОЛ БЪЛГАРИЯ“ ООД с ЕИК[ЕИК], седалище и адрес на управление в [населено място], [улица], ет. 5, ап. 22 представлявано от Д. С. - управител, чрез адв. Н. Д., срещу Решение № 2162 от 13.06.2025 г., постановено по Н.А.Х.Д. № 20251110206610/2025 г. по описа на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 116-ти състав, с което е изменено Наказателно постановление (НП) № 820190-F811662 от 26.03.2025 г., издадено от С. Д. - началник на отдел „Оперативни дейности“ – [населено място], Дирекция „Оперативни дейности“ в Главна дирекция „Фискален контрол“ на Централно управление на Национална агенция за приходите (ЦУ на НАП), с което за извършено от касатора нарушение на чл. 33, ал. 1 от Наредба № Н-18 от 13.12.2006 г. на Министерство на финансите, на основание чл. 53 от ЗАНН, във вр. чл. 185, ал. 2, във вр. чл. 185, ал. 1 от ЗДДС е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 1 100.00 лева, като имуществената санкция е намалена в размер на 1 000.00 лева.

В касационната жалба са развити съображения за неправилност на съдебния акт, постановен в противоречие с материалния закон, нарушение на производствените правила. Изложено е становище, че въззивния съд не е посочил мотиви относно маловажността на случая. Твърди се, че нарушението с изключително нисък интензитет е застрашило обществените отношения, представлява маловажно деяние, от което не са произтекли вредни последици, извършено е от

дружеството за първи път, както и че налагане на имуществената санкция е прекомерно тежко и в минималния предвиден размер, предвид липсата на предхождащи нарушения. Моли съда да отмени решението на въззивната инстанция и да постанови решение, с което да бъде отменено наказателното постановление. При условията на евентуалност моли да бъде отменено процесното решение и делото да бъде върнато за разглеждане от друг състав на въззивния съд. Претендира присъждане на разноски пред въззивната инстанция.

В съдебно заседание касационният жалбоподател „ЕКО ПЕТРОЛ БЪЛГАРИЯ“ ООД редовно призован се представлява от адв. Д. с приложено по делото пълномощно. Поддържа касационната жалба по изложени съображения в нея и моли съда да отмени решението като неправилно.

Ответната страна в касационното производство – началник отдел „Оперативни дейности“ в Главна дирекция (ГД) „Фискален контрол“ в Централно управление на Национална агенция по приходи (ЦУ на НАП), редовно призован, чрез своя процесуален представител юрк. И. с приложено пълномощно по делото, изразява становище за правилност на съдебния акт. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура в съдебно заседание се представлява от прокурор Д. който дава заключение, че касационната жалба е неоснователна, а решението на Софийски районен съд правилно и законосъобразно.

Административен съд София – град, XI касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение и обсъди както наведените с касационната жалба основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена от легитимирано лице в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, приложим по силата на чл. 63в от ЗАНН, срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол.

Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна.

Решението на районния съд е валидно и допустимо, доколкото същото е постановено по подадена в срок жалба срещу акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Със съдебно Решение № 2162 от 13.06.2025 г., Софийски районен съд е изменил Наказателно постановление № 820190-F811662 от 26.03.2025 г., издадено от началник на отдел „Оперативни дейности“ – [населено място], Дирекция „Оперативни дейности“ в ГД „ФК“ на НАП, с което на основание чл. 53 от ЗАНН, във вр. чл. 185, ал. 2, във вр. чл.185, ал. 1 от ЗДДС на дружеството „ЕКО ПЕТРОЛ БЪЛГАРИЯ“ ООД с ЕИК[ЕИК] е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 1 100 лева, като същата е намалена на 1 000 лева, за извършено нарушение на чл. 33, ал. 1 от Наредба № Н-18 от 13.12.2006 г. на Министерство на финансите за регистриране и отчитане, чрез фискални устройства на продажбите в търговските обекти, изискванията към софтуерите за управлението им и изисквания към лицата, които извършват продажби, чрез електронен магазин (Наредба).

За да постанови решението си, първоинстанционният съд е събрал като доказателства по делото - показанията на актосъставителя Д. Л. и писмените доказателства, представени с наказателното постановление, приобщени по реда на чл. 283 от НПК. Въз основа на тях е обосновал правния извод, че в хода на проведеното административнонаказателно производство не са били допуснати нарушения на процесуалните правила, отговорността на търговеца е била правилно ангажирана на основание чл. 185, ал. 2, във вр с ал. 1 от ЗДДС, както и че от събраните писмени и гласни

доказателства извършването на вмененото административно нарушение е доказано.

ред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по см. на чл. 219 ал. 1 АПК.

Касационната инстанция на основание чл. 220 от АПК, приема за установени и доказани фактите, изложени от Софийски районен съд, НО, 116-ти състав. По смисъла на тази разпоредба съществува забрана за фактически установявания в касационното производство, като правомощията на съда се изразяват само в преценката дали въззивният съд правилно е приложил относимите материалноправни норми.

При извършена проверка на 31.01.2025 г. в 10:28 часа в търговски обект - бензиностанция, находяща се в [населено място], [улица], стопанисвана от дружеството „ЕКО ПЕТРОЛ БЪЛГАРИЯ“ ООД с ЕИК[ЕИК] е било установено, че в проверявания обект е била въведена в експлоатация 1 бр. електронна система с фискална памет, модел „ЕСФП Ойл Сис 2.0-Д-КЛ“, с централно регистриращо устройство „РС и ФПр Datecs FP-800“, с бензиноколонки „Scheldt & Bachmann“ MZ6xxx-x/x/T10 3665, нивомерна система тип „Veeder Root TLS XXXX“ и сонда „MAG X 5017“, с индивидуален № OS006522 и номер на фискална памет 58007894, регистрирано в приходната агенция с потвърждение № 4615107 от 13.02.2023 г. Към момента на проверката същата била въведена в работен режим и в изправност, със сверени дата и час спрямо астрономическото време за страната. При проверката било установено, че разчетената касова наличност при изведен дневен „X“ отчет с № 0135458 от 31.01.2025 г., е била в размер на 1 667.17 лева. Фактическата касова наличност, съгласно изготвен опис на паричните средства от С. С. П. с ЕГН [ЕГН] - обслужващ бензиностанция, била в размер на 1 129.81 лева, т.е. била установена отрицателна разлика (-) в касовата наличност в размер на 537.36 лева. Сумата не е била отразена в електронната система с фискална памет (ЕСФП), чрез функцията „служебно изведени“ суми. А ЕСФП с рег. № 4615107 притежавало и са били активни функциите „служебно въведени“ и „служебно изведени“ суми. При проверката било установено, че служител на бензиностанцията по разпореждане на управителя извел парите от касата, но не използвал функцията на ФС, за да отрази това в паметта му. От проверяващият екип било прието, че търговецът не е изпълнил задължението си, извън случаите на продажба да отбележи всяка промяна на касовата наличност /начална сума, въвеждане на пари в касата/ на фискалното устройство (ФУ), чрез операциите „служебно въведени“ или „служебно изведени“ суми. В тази връзка е бил съставен протокол за извършена проверка в обект серия АА № 0200497 от 31.01.2025 г., в който била отразена установената отрицателна разлика на касовата наличност, въз основа на който е издаден АУАН № F811662 от 24.02.2025 г. и въз основа на него е издадено оспореното НП № 820190-F811662 от 26.03.2025 г., издадено от началник отдел „Оперативни дейности“ в ГД „Фискален контрол“ в ЦУ на НАП – С., с което на основание чл. 53 от ЗАНН, вр. чл. 185, ал. 2 вр. чл.185, ал.1 от ЗДДС, за нарушение на чл. 33, ал. 1 от Наредба № Н- 18/13.12.2006 г. на Министерство на финансите, на „ЕКО ПЕТРОЛ БЪЛГАРИЯ“ ООД с ЕИК:[ЕИК], е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 1100 лева.

Въззивния съд е приел, че за процесния случай не е приложим института на чл. 28 от ЗАНН, тъй като нарушението е типично за вида си и не разкрива по-ниска от обичайната обществена опасност, но намалил санкцията за дружеството в законово определеният минимум, като не приел мотивите на административния орган за налагане на санкция над минимума.

Касационната инстанция приема, че съдебният акт е правилен, при неговото постановяване не е допуснато нарушение на материалния закон – касационно отменително основание по чл. 348, ал.

1, т. 1 от НПК. Съображенията за това са следните:

Съгласно посочената за нарушена разпоредба на чл. 33, ал. 1 от Наредба № Н-18 от 13.12.2006 г., издадена на основание чл. 118, ал. 4 от ЗДДС, извън случаите на продажби/сторно операции, всяка промяна на касовата наличност (начална сума, въвеждане и извеждане на пари във и извън касата) на фискалното устройство се регистрира във ФУ, чрез операциите „служебно въведени“ или „служебно изведени“ суми. За касационната инстанция няма спор, че в търговския обект, стопанисван от „ЕКО ПЕТРОЛ БЪЛГАРИЯ“ ООД на 31.01.2025 г. е била установена разлика между фактическата наличност в касата и тази отразена на ФУ на стойност от 1 667.17 лева, съгласно приложените описи. С това неотразяване, безспорно е нарушена разпоредбата на чл. 33, ал. 1 от Наредбата, на която една от целите е да осигури възможност за проследяване на паричния поток в търговския обект, чрез създаване на правила за регистрация и отчетност на паричните средства.

Настоящият съдебен състав приема също, че правилно е приложена санкционната разпоредба на чл. 185, ал. 2 от ЗДДС във вр. с чл. 185, ал. 1 от ЗДДС.

Съгласно чл. 185, ал. 2, изр. 2 от ЗДДС, при определяне на наказанието за нарушение по чл. 118 от ЗДДС и нормативните актове по прилагането му, се налагат по-ниски по размер глоба, респ. имуществена санкция, когато нарушението не води до неотразяване на приходи.

А в разпоредбата на чл. 185, ал. 1 от ЗДДС (Изм. – ДВ, бр. 106 от 2023 г., в сила от 1.01.2024 г.) имуществената санкция за юридическите лица и едноличните търговци е в размер от 1 000 до 4 000 лв., разпоредба действаща към издаване на НП.

Ангажирана е административнонаказателната отговорност на юридическо лице, чиято отговорност е обективна и безвиновна и не следва да се търси субективната страна на деянието.

В настоящия случай, нарушението е с формален характер и законът не въздига в неговия състав настъпването на вредоносни последици, като последното обстоятелство е отчетено от законодателя при определяне на по-нисък размер на имуществената санкция, в случаите, в които това не е довело до неотразяване на приходите.

Правилно въззивният съд в мотивите си е изложил, че по делото няма данни за извършени други нарушения от същият вид от „ЕКО ПЕТРОЛ БЪЛГАРИЯ“ ООД и че наложеното наказание в неговия минимум ще окаже превантивно и превъзпитателно действие, за да не се допуска в бъдеще подобно несъответствие.

При анализ на събраните в процеса писмени доказателства, настоящият съдебен състав, приема, че нарушението правно квалифицирано по чл. 33, ал. 1 от Наредба № Н-18 от 13.12.2006г., не представлява и маловажен случай по смисъла на чл. 28 от ЗАНН, във вр. с чл. 93, т. 9 от НК, който по отношение на ЗАНН се прилага субсидиарно и съгласно, който „маловажен случай“ е този, при който извършеното престъпление с оглед на липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на престъпление от съответния вид. Един от критериите за определяне на дадено деяние за маловажен случай е именно липсата или незначителността на вредните последици от него. В процесния случай се касае за регулиране на обществени отношения с финансов характер и за осигуряване и спазване на условията, редът и начинът за одобряване или отмяна на типа за въвеждане или извеждане във/от експлоатация, регистрация/дерегистрация, отчитане, съхраняване на документи, издавани от/във връзка с фискално устройство. Охраняваните обществени отношения със ЗДДС са с висока степен на

обществена значимост, доколкото са свързани с облагането с ДДС на данъчно задължените субекти във връзка с осъществяваната от тях независима, икономическа дейност, за това и всяко нарушение, свързано с регистрирането и отчитането на продажбите в търговските обекти, чрез фискални устройства следва да се преценява на плоскостта на защитения обществен интерес по ЗДДС и макар да не е резултатно, да се характеризира с висока степен на обществена опасност. В този смисъл извършеното нарушение не се отличава с по-ниска степен на обществена опасност от обикновените случаи и изложените съображения в жалбата в обратен смисъл са неоснователни.

С оглед на гореизложеното, при постановяване на решението районният съд не е допуснал нарушение на закона. Изследвал е всички релевантни към спора обстоятелства, излагайки мотиви, чрез които е направена връзката между приетите за установени фактически обстоятелства и формираните правни изводи, като при правилно изяснена фактическа обстановка, решаващият съдебен състав е достигнал до законосъобразния извод за съставомерност на деянието, за което е санкциониран касаторът. Обвинението е подкрепено от писмените и гласни доказателства, които са непротиворечиви и взаимно допълващи се и установяват изложената в оспореното наказателно постановление фактическа обстановка. Районният съд е обсъдил поотделно и в тяхната съвкупност, събраните доказателства и въз основа на тях е приел, че касаторът е извършил вмененото му нарушение, във връзка с което правилно е била ангажирана административнонаказателната му отговорност. Касационният състав намира, че СРС е достигнал до законосъобразен извод за съставомерност на деянието, както и че целите на наказанието по чл. 12 от ЗАНН ще бъдат постигнати с определеното наказание и с оглед което, решението на СРС е правилно и незаконосъобразно и следва да бъде потвърдено.

При този изход на спора и с оглед направеното искане на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, съдът намира същото за основателно. Съгласно чл. 63д, ал. 4 от ЗАНН, в полза на юридически лица или еднолични търговци се присъжда и възнаграждение в размер, определен от съда, ако те са били защитавани от юрисконсулт. Размерът на присъденото възнаграждение не може да надхвърля максималния размер за съответния вид дело, определен по реда на чл. 37 от Закона за правната помощ. На основание чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, възнаграждението за защита в производства по Закона за административните нарушения и наказания е от 130 до 190 лв., поради което съдът намира, че следва да се присъди такова към определения от закона минимум, в размер на 130 лева.

По изложените съображения, Административен съд София-град, XI Касационен състав на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, във вр. чл.63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН,

РЕШИ :

ОСТАВЯ В СИЛА съдебно Решение №2162 от 13.06.2025 г., постановено по НАХД № 20251110206610/2025 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 116-ти състав.

ОСЪЖДА „ЕКО ПЕТРОЛ БЪЛГАРИЯ“ ООД с ЕИК[ЕИК], седалище и адрес на управление в [населено място], [улица], ет. 5, ап. 22 представлявано от Д. С. да заплати на Национална агенция по приходите - [населено място] сумата от 130 (сто и тридесет) лева, представляваща съдебни разноски в касационно производство.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл. 223 от АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.