

Протокол

№

гр. София, 29.09.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,
в публично заседание на 29.09.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **4550** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 13,30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, се представлява от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ – С. – редовно уведомен, се представлява от юрк. Т., с пълномощно от днес

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

ЯВЯВА СЕ ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Ж. А.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирано в срок заключение от вещото лице

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Запознати сме с експертизата. Да се изслуша.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

А. Ж. А., на 51 г, неосъждана, български гражданин, без дела и родство със страните и

техните представители.

Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. И. – На стр. 3, в т. 10 мисля, че има допусната техническа грешка в общото ДДС.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, техническа грешка е. Сумата общо ДДС трябва да бъде 4040,00 лв., да се премахне едната нула.

ЮРК. Т. – Нямам въпроси.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото изслушаното заключение по изготвената ССЕ експертиза.

ИЗДАДЕ се РКО за първоначално определения депозит в размер на 350,00 лв.

СЪДЪТ като взе предвид депозираната от вещото лице справка-декларация, намира, че възнаградението на вещото лице следва да бъде увеличено до размер от 1100,00 лв. и

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя, в 7-дневен срок от съдебното заседание, да довнесе сумата от 750,00 лв., след което ще бъде издаден РКО.

АДВ. И. – Правя искане за разпит на двама свидетели. Това са лица, работили като общи работници в две от фирмите и моля да бъдат допуснати до разпит.

ЮРК. Т. – Възразявам срещу искането на свидетели.

СЪДЪТ допуска до разпит двама свидетели

В залата беше въведен свидетелят.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване обясненията на свидетеля _____ и СНЕМА неговата самоличност по представена от него лична карта:

Н. М. М., на 57 години, български гражданин, осъждан, без дела и родство със страните по делото. Предупреден за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 НК, обеща да каже истината.

АДВ. И.: Работили ли сте на обект в летищен комплекс?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, работих 2016 г. На летището беше обекта. Наеха ме от И.. Имаше една група, които ни водеха и ни прибираха с кола. Работех като общ работник към фирмата.

ЮРК. Т.: На трудов договор ли работихте?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да и работих от 2016 г. до 2017 г.

СЪДЪТ освободи свидетеля, като му върна представената от него лична карта.

В залата беше въведен втория свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване обясненията на свидетеля _____ и СНЕМА неговата самоличност по представена от него лична карта:

П. Е. М., на 56 години, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните по делото. Предупреден за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 НК, обеща да каже истината.

АДВ. И.: Работили ли сте на обект „Хале разширение Л.“ в [населено място]?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, работих 2015 г., но не помня фирмата в която работих. Там бях общ работник.

СТРАНИТЕ: Нямаме повече въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля, като му върна представената от него лична карта.

АДВ. И. – Представям договорите на двамата свидетели, които бяха разпитани днес.

ЮРК. Т. – Да се приемат.

СЪДЪТ приема представените от процесуалния представител на жалбоподателя два трудови договора.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ задължава ответника, до следващото съдебно заседание, да уточни, размера на съответните лихви за частта, където е изменен РА.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 13.10.2020 г. от 14,30 ч., за която дата и час, страните – уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,51 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: