

РЕШЕНИЕ

№ 30504

гр. София, 31.07.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав, в
публично заседание на 08.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

при участието на секретаря Стаменка Симеонова, като разгледа дело номер **3552** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и следв. АПК, вр. чл. 205, ал. 5 от Закона за предучилищното и училищното образование /ЗПУО/.

Образувано е по жалба В. К. К. (като майка и законен представител на малолетния ѝ син А. К. К.), срещу Заповед № УД – 209/09.03.2026г. на директора на 35 Средно езиково училище „Д. В.“ [населено място], с която на ученика е наложена санкция „Преместване в друга паралелка в същото училище“.

Жалбоподателката поддържа, че оспореният акт е незаконосъобразен и необоснован. Поддържа, че заповедта не съответства на изискваната за форма и мотивираност на административния акт, тъй като не са изложени конкретните обстоятелства послужили като фактически основания за издаването ѝ. Изложеният мотив, че процесната заповед се налага след като има вече наложена санкция „забележка“ е необоснован, тъй като предишната заповед - № УД-160/03.02.2026г. не е влязла в сила, тъй като е оспорена с жалба пред АССГ. Посочените в акта забележки са необосновани и не налагат издаването на заповед за налагане на санкция. Оспорват се и обстоятелствата посочени в забележките. Поддържа, че дадените оценки са необективни и не са взети предвид всички обстоятелства по случаите, свързани и с провокативно поведение към А.. Поддържа и, че са допуснати нарушения при осъществяване на процедурата по чл.204 ЗПУО и не са налице материалноправните основания за налагане на санкцията. Прави искане оспореният акт да бъде отменен.

Ответникът по жалбата - Директор на 35 Средно езиково училище „Д. В.“ [населено място], с писмен отговор, чрез своя пълномощник оспорва жалбата.

Съдът като взе предвид становищата на страните и събраните по делото доказателства, намира следното:

Предмет на оспорване е цитираната по-горе заповед, с която на основание чл.203, ал.1 от ЗПУО, вр. чл.199, ал.1, т.2 ЗПУО, директорът на 35 Средно езиково училище „Д. В.“ [населено място], е наложил санкция „Преместване в друга паралелка в същото училище“ на А. К. К. – ученик в V „в“ клас, със срок до края на учебната 2025/2026г. Посочено е в заповедта, че санкцията е наложена по мотивирано писмено предложение от класния ръководител и след вземане предвид дадените обяснения от ученика по време на изслушване, проведено се на 06.03.2026г., за което е съставен протокол № 2/06.03.2026г. изложените от директора мотиви за налагане на санкцията са: системно нарушаване на Правилника за дейността на училището в частта му „Задължения на учениците“, изразяващо се в неспазване на правилата в класа и в училище, възпрепятства със своето поведение и постъпки нормалното протичане на учебния процес, за което са регистрирани описанията в заповедта 21 забележки в електронния дневник за поведение:1./ 03.02.2026г., 16:54 часа, предмет География и икономика – ООП, описание: „Ученикът не пише в тетрадката си, издава звуци, с които нарушава дисциплината, непрекъснато се върти назад след многократни устни забележки“, Въведена от: С. С.-Я.; 2./ 03.02.2026г., 21:05 часа, Предмет – Математика, описание: „Не работи по поставените указания. Пуска си игра от Интернет, въпреки забраната за това. Налага се да следя и правя заоележки многократно. Моля да обърнете внимание на това поведение“, Въведена от: С. Г.; 3./ 04.02.2026, 19:00 часа, предмет – География и икономика, описание: „Ученикът нарушава дисциплината като непрекъснато се занимава със странични дейности и не пише в тетрадката си след неколккратно напомняне от страна на учителя. Говори на висок тон, докато учителя преподава. Наложил се да съдействие от заместник-директор“, въведена от: С. С.-Я.; 4./ 05.02.2026г., 19:37, предмет – Час на класа, описание: „Ученикът самоволно напуска часа“, въведена от С. С.-Я.; 5./ 05.02.2026г., 20:34, предмет – математика, описание: „Забележката е по повод критична ситуация в междучасието между 4 и 5 час. Бях дежурна на 2 етаж и стоях пред стаята на 5в. Децата ме извикаха, че А. и Ф. се бият. Бяхме заедно с колегата К. А., преподавател по български език и литература. Оказа се, че Ф. е опитал да защити Е., която А. е посегнал да бие. А Е. е опитала да защитава други момичета които А. е обиждал с цинични думи. В наше присъствие А. използва цинични думи към момиче - ле****ка. Беше ядосан и блъскаше по шкафове. Моля потърсете и неговото мнение за случая. Н. ви разкаже как преценява случилото се и да обясни пред вас поведението си.“, Въведена от: С. Г.; 6./ 06.02.2026г., 16:47, предмет – Б., описание: „Ученикът не работи по поставената задача и говори в час“, въведена от Д. А. – Ж.; 7./ 11.02.2026г., 14:12, предмет: Б., описание: „Ученикът не работи в часовете по български език и литература и често разговаря, като по този начин пречи на нормалното протичане на урока“, Въведена от: Д. А. – Ж.; 8./ 12.02.2026г., 15:37, предмет: руски език, описание: „Липса на внимание в час“, въведена от Г. Щ.; 9./ 12.02.2026г., 20:32 часа, предмет – математика, описание: „А. през голяма част от часа по математика беше с яке на главата и издаваше боботещи звуци. Не работеше в часа паралелно с преподаването на урока, нито през втория час на задачите поставени за самостоятелна работа“, Въведена от: С. Г.; 10./ 13.02.2026г., 17:30 часа, предмет – Б., описание: „Ученикът не работи в часовете по български език и литература и не изпълнява поставените задачи. Разговаря по време на урока и пречи на нормалното протичане на учебния процес“, въведена от Д. А. – Ж.; 11./ 13.02.2016г., 18:26, предмет – Човекът и природата, описание: „Не работи в час, върти се и говори!“, въведена от П. В.; 12./ 16.02.2026г., 16:44 часа, предмет: Б., описание: „Ученикът системно не работи в часовете по български език и литература. По време на днешния час нарушаваше дисциплината - шумеше и се занимаваше с различни предмети, което затрудняваше нормалното провеждане на урока“,

въведена от: Д. А. – Ж.; 13./ 16.02.2026г., 20:25 часа, предмет – Математика, описание: „Ученикът не работи и не внимава в преподаването на новия урок - умножение и деление с 10, 100, 1000. Няколко пъти го помолих да работи в тетрадка и ми отказа с усмивка, като заяви че тези неща ги разбира. След като приключих с представянето на правилата го изкарах на дъската на един пример. Излезе с желание, но се забави много време т.к. не беше внимавал в новата тема и не беше разбрал, как лесно се прави това само с изместване на запетаята. Опитва се да го решава с класическо деление и му трябваше много време. Помолих го да си седне и опитах да му обясня, че трябва да внимава в час за да надгражда знанията. Ядоса се и агресира с крясъци към класа, като ги обвиняваше, че са му пречили да се съсредоточи. Това провокира отзиви от класа към него и ситуацията стана тежка. Наложих се часа да продължи със самостоятелна работа в тетрадките“, въведена от: С. Г.; 14./ 23.02.2026г., 16:50, предмет – Б., описание: „Ученикът системно не работи в часовете по български език и литература“, въведена от: Д. А. – Ж.; 15./ 24.02.2026г., 08:33 часа, предмет – Математика, описание: „Ученикът отказва да работи по задачите поставени за самостоятелна работа. Не пише в тетрадка задачите, които се обясняват на дъската. При многобройни забележки да не се обръща назад, това продължава“, въведена от: С. Г.; 16./ 24.02.2026г., 18:04, предмет – География и икономика; описание: „Ученикът не внимава в час, занимава се със странични дейности и не пише в тетрадката си след неколккратно напомняне“, въведена от: С. С.-Я.; 17./ 24.02.2026г., 18:51, предмет: Технологии и предприемачество, описание: „Технологии и предприемачество – ООП, Описание: „Въпреки многократно отправените устни забележки, ученикът не престана да се върти назад, без никой да го провокира, да говори на висок глас и да пречи на съучениците си, през целия учебен час. Моля да му се обърне сериозно внимание!““, въведена от: Г. А.; 18./ 25.02.2026г., 13:30 часа, предмет: Музика, описание: „Използва изключително обидни квалификации спрямо свой съученик, без всякаква причина!““, въведена от Ц. В.; 19./ 26.02.2026г., 13:49 часа, предмет: Б., описание: „В часа по български език и литература ученикът отправя нецензурни изрази към свой съученик, с което нарушава правилата за поведение и добрия тон в учебната среда. Същевременно не участва в учебния процес, не изпълнява поставените задачи и се занимава с несвързани за урока дейности““, въведена от: Д. А. – Ж.; 20./ 27.02.2026г., 17:45 часа, предмет: Б., описание: „По време на учебния час ученикът използва вулгарни изрази по адрес на свой съученик. Поведението му е недопустимо и нарушава правилата за уважително общуване в училище“, въведена от: Д. А. – Ж. и 21./ 27.02.2026г., 18:24 часа, предмет: Човекът и природата, описание: „Лоша дисциплина“, въведена от П. В..

Директорът е приел, че с горното ученикът е нарушил чл.172, ал.1, т.3, т.9, т.10 и т.11 от ЗПУО и чл.66, т.3, т.11, т.12 и т.13 от Правилника за дейността на училището и е основание за налагане на санкцията. Допълнително са изложени мотиви, че настоящата санкция се налага след налагане на санкция „забележка“ и извършване на дейности за въздействие върху вътрешната мотивация и за преодоляване на проблемното поведение – обсъждане на проблемите между ученика и класния ръководител; консултиране с психолог; консултиране с педагогически съветник; включване в занимания, съобразени с неговите интереси и потребности. Констатирано е, че след наложена санкция „забележка“ и оказаната обща подкрепа в изпълнение на заповед № УД – 160/03.02.2026г. на директора на 35 СЕУ „Д. В.“, не се наблюдава подобрене в поведението на ученика и желание да спазва задълженията си, произтичащи от Правилника за дейността на училището и ЗПУО.

Към административната преписка са приложени и са приети като писмени доказателства по делото, „колективна жалба-молба“ от родители на ученици от 5 „в“ клас вх.№ 1988/26.02.2026г., срещу „системно нарушаване на правилата за поведение, ескалиращи конфликти, вербална и физическа агресия, проявена от новопостъпилия през м. ноември 2025г. ученик А. К., които

създават реален риск за психическата и физическата сигурност на останалите ученици в класа“. Документът е подписан от 19 родители.

Приложени са доклади от зам. директора на 35 СЕУ „Д. В.“ от 24.02.2026г.; от учителя по английски език от 18.02.2026г.; от класния ръководител от 12.02.2026г.; от дежурен учител от 05.02.2026г., като докладите касаят случаи, при които с участието на ученика А. К., се е стигнало до нарушаване на дисциплината в училище.

Със съобщение в онлайн платформата SHKOLO от 06.02.2026г., г-жа К. е поканена на среща на 10.02.2026г., с директор, зам. директор, класен ръководител и психолог, с цел обсъждане и набелязване на мерки за подкрепа за А., относно преодоляване на нестабилното му психо – емоционално състояние по време на учебните часове и междучасия. В отговор от 09.02.2026г., г-жа К. е заявила, че поради служебна заетост не може да присъства на среща на 09.02.2026г., като е предложила вариант за петък – 13.02.2026г. Определена е нова дата – 16.02.2026г. Приет е като писмено доказателство протокол от проведената на 16.02.2026г. среща между училищното ръководство и екипът за подкрепа за личностно развитие (ЕПЛР) и г-жа В. К. – майка на А.. Отразено е в протокола, че г-жа К. е потвърдила, че не желае сътрудничество с екипа за подкрепа в училище, вина за поведението на сина ѝ имат съучениците му и педагогическите специалисти.

Приложен е към административната преписка и приет като писмено доказателство по делото, протокол от 05.02.2026г., за извършен преглед на съхранен видеозапис от 05.02.2026г., система за наблюдение № 4 и камера № 24, като е отразено в протокола (съставен от Т. В.-С. – ЗДУД и Н. Б. - СУЧР), че на записа се вижда, че в 16:53 ч., в стая № 24 се вижда, че А. К. дразни с жестове група момичета от същия клас, след което бута с ръка едно от тях. В ситуацията се намесва момче – Ф. М., „което изтласква А. към шкафовете в задната част на кл.стая“, като в този момент за предотвратяване на конфликта се намесват учители. Приложен е и протокол от 11.02.2026г., за извършен преглед на съхранен видеозапис от 10.02.2026г., система за наблюдение № 2 и камера № 3 и 4, като е отразено в протокола (съставен от компютърен техник и класния ръководител С. С.-Я.), че на записа се вижда, че в междучасието между 6 и 7 час от втора смяна, „А. започва да гони Ян още в класната стая. При излизане от стаята, дежурен учител спира А., за да не гони Ян, но Ян пада от засилката“.

Приета е като писмено доказателство, разпечатка от ученическата книжка на А. К. К. – ученик от 5В клас, за учебната 2025/2026г., като там са нанесени и посочените в обжалваната заповед забележки – описани по-горе.

Класният ръководител – г-жа С. С.-Я. е изготвила доклад до директора на училището с вх.№ 2060/27.02.2026г., във връзка с неспазване на задължения от страна на А. по време на час и в междучасията, за което са регистрирани 19 забележки в електронния дневник, които представляват нарушения на ЗПУО и на Правилника за дейността на училището. Отразено е, че са извършвани следните дейности за въздействие: обсъждане между ученика и класния ръководител; консултиране с психолог; консултиране с педагогически съветник; включване в занимания, съобразени с неговите интереси и потребности. Класният ръководител е обобщил, че не се наблюдава подобряване в поведението след налагането на санкция „забележка“, не се включва в заниманията по интереси.

Въз основа на доклада на класния ръководител, с уведомително писмо изх.№ 574/27.02.2026г., В. К. е уведомена от директора на училището, че по отношение на А. К. се открива процедура по налагане на санкция „преместване в друга паралелка по чл.199, ал.1, т.2 от ЗПУО, във връзка с посочените в доклада на класния ръководител нарушения. Определено е, че изслушването на ученика или писменото обяснение, ще се състоят на 06.03.2026г., в присъствието на психолог или педагогически съветник.

Приет е като писмено доказателство Протокол № 2/06.03.2026г. от проведена среща по чл.204, ал.3 ЗПУО, по изслушване и/или даване на писмено обяснение по обстоятелствата от ученика А. К.. Отражено е в протокола, че ученикът „не искам да обяснявам“; изразеното мнение от класния ръководител – не се наблюдава положителна промяна в поведението на А.; мнение от родителя В. К. – процедурата по налагане на санкция във връзка с това изслушване е незаконосъобразна, непропорционална и не отговаря на интересите на детето. Изразено е и мнение от училищен психолог, че при ученика, към момента не се наблюдава промяна в поведението в положителна посока.

От класния ръководител е изготвено мотивирано предложение вх.№ 2206/09.03.2026г. (лист 346 от делото), като въз основа на него е издадена оспорената в настоящото производство Заповед № УД – 209/09.03.2026г. на директора на училището. Приет е и план за осигуряване на дейности за превенция и преодоляване на проблемното поведение на ученика съгласно чл.199, ал.5 от ЗПУО.

Приети са още като писмени доказателства - утвърденият от директора Правилник за дейността на 35. Средно езиково училище „Д. В.“ за учебната 2025-2026 година.

На ученика А. К. е наложена санкция „Забележка“ на основание чл.199, ал.1, т.1 от ЗПУО, с предходна Заповед № УД -160/03.02.2026г. на директора на училището, която заповед е предмет на оспорване по адм.дело № 2347/2026г. на АССГ. Приложени са и сигнали и доклади, станали повод за издаване на тази заповед.

Като свидетел е разпитана С. И. С.-Я. – класен ръководител на А. преди преместването и учител по география. Дава показания, че А. е постъпил в училището за учебната година за 5-ти клас, като още в първите дни е имало конфликти между него и други деца. Свидетелства, че конфликтите продължили системно. В часовете, в които тя преподава, А. не работи, занимава се със странични неща, разсейва другите ученици. Системните му прояви на нарушаване на дисциплината в училище са дали повод, първо за налагане на санкция „забележка“, а след това и на процесната – преместване в друга паралелка. Свидетелства, че А. е имал проблеми с „почти всички деца“, което е наложило и да се организират две извънредни родителски срещи по настояване на родителите на другите деца. Дете е заявило, че го е страх заради А. да идва на училище, а родители са се обаждали на г-жа С.-Я. да заявяват, че ще спрат децата си от училище, докато не се предприемат действия по повод проявите на А.. Дава показания, че в началото е имала лична комуникация с майката на А. – посрещнали го в училището и го представили на класа. Още след първия инцидент започнали разговорите на свидетелката с А. – обяснявала му, че правилата и дисциплината в училище трябва да се спазват, а нарушаването им води до последствия. След тези разговори ученикът бил подпомогнат чрез обща подкрепа, с три консултации с педагогически съветник. Заявява, че с А. е разговаряла по тези въпроси „достатъчно на брой пъти“, той обещавал, че ще спре с проявите на вербална и физическа агресия спрямо децата, но нещата са се повтаряли. Разказва и за случаите, за които има изготвени протоколи за гледане на видеозаписите. Свидетелката знае за изготвения график за срещи на А. с психолог, но доколкото е запозната той е посетил тези срещи само веднъж. Още при първите предприети мерки за подкрепа на ученика, по негово желание бил включен в хора на училището, но той не посетил нито един час.

Въз основа на така събраните по делото доказателства, съдът намира от правна страна следното:

Предмет на оспорване е заповед за налагане на санкция, която се обжалва при условията и по реда на АПК, на основание чл.205, ал.5 от ЗПУО.

Съгласно правомощията си по чл.146 АПК съдът при преценка законосъобразността на административния акт проверява дали е издаден от компетентен орган (т.1), в съответната форма (т.2), допуснато ли е съществено нарушение на административно-производствени правила при издаването му (т.3), налице ли е противоречие на административния акт с материалноправни разпоредби (т.4) и несъответствие с целта на закона (т.5), като съдът не е

ограничен от посочените от оспорващия основания, а проверява всички основания по чл.146 АПК.

Актът е издаден от компетентен орган – директорът на училището на основание чл.203, ал.1 ЗПУО. Спазени са изискванията за форма на акта съгласно чл.205, ал.2 ЗПУО – посочени са видът на санкцията – „преместване в друга паралелка в същото училище; срокът – до края на учебната 2025/2026г., както и мотивите за налагането ѝ – фактическите и правни основания за издаване на акта. Съдът намира за неоснователно възражението на жалбоподателката, че в заповедта липсват мотиви и са налице противоречия. Фактическите основания за налагане на санкцията са ясно посочени в мотивната част – това са изрично изброените конкретни прояви на ученика изразяващи се в неспазване на правилата в класа и в училище, и възпрепятстване на нормалното протичане на учебния процес. Посочени са конкретните дати и учебни часове, както и в какво са се изразявали действията на ученика – подробно изложени по-горе. Тези прояви са квалифицирани от административния орган като системно нарушаване на Правилника за дейността на училището в частта му „Задължения на учениците“, като правните основания са конкретно посочени от органа - чл.172, ал.1, т.3, т.9, т.10 и т.11 от ЗПУО и чл.66, т.3, т.11, т.12 и т.13 от Правилника за дейността на училището. Обстоятелството, че в мотивираното предложение на класния ръководител е отразено, че има 19 нанесени забележки за поведението на ученика в електронния дневник, а в заповедта на директора са цитирани 21 прояви, не засяга формата на издадения административен акт. Това е крайният акт в производството, с него се решават въпросите дали има извършени нарушения, кои са те и основание ли са за налагане на санкция, като по отношение на всеки един от тези въпроси са изложени мотиви от органа в акта. По тези съображения съдът приема, че оспорената заповед отговаря на изискванията, както на чл.205, ал.2 ЗПУО, така и на общата разпоредба на чл.59, ал.2 АПК.

В хода на административната процедура, не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, които да са ограничили правата на страните участващи в нея. За откриването на процедурата директорът, с цитираното уведомително писмо изх.№ 574/27.02.2026г., в съответствие с изискванията на чл.204, ал.1 ЗПУО е уведомил родителя – жалбоподателката В. К., като е разяснил правото на ученика да бъде изслушан и писмено да обясни фактите и обстоятелствата, свързани с конкретните нарушения, както и правото на родителя да присъства на изслушването и да изрази мнение. Не е спорно, а и от протокола от проведеното изслушване е видно, че ученикът и родителят му са присъствали на срещата, като ученикът е заявил, че не желае да даде обяснения, а родителят е изразил становище, че процедурата е незаконосъобразна, непропорционална и не отговаря на интересите на детето. В тази връзка е неоснователно възражението на жалбоподателката, че е било ограничено правото на защита в хода на административното производство – запознати са с основанията за налагане на санкцията и е дадена възможност за становище.

Заповедта е издадена въз основа на мотивирано писмено предложение от класния ръководител – приложено на лист 346 от делото, с което е спазено и изискването на чл.203, ал.1 ЗПУО.

При съвкупна оценка на приетите по делото писмени и гласни доказателства, съдът намира и, че са налице материалноправните основания за издаване на акта.

Санкциите предвидени в чл.199, ал.1, т.1-5 от ЗПУО, могат да се налагат за неизпълнение на задълженията, определени в този закон, в нормативните актове по неговото прилагане и в правилника за дейността на училището и след изчерпване на останалите механизми за въздействие върху вътрешната мотивация и за преодоляване на проблемното поведение на учениците.

Участието на А. К. – по време на събитията ученик в 5 „в“ клас на 35 Средно езиково училище „Д. В.“ [населено място], в описаните в мотивираното предложение и заповедта на директора конфликтни ситуации със съученици, чрез използване на физическа сила, злепоставяне и саморазправа, представлява тежко нарушение на разпоредбата на чл.172, ал.1, т.3 от ЗПУО, съгласно която учениците са длъжни да зачитат правата, честта и достойнството на другите, както и да не прилагат физическо и психическо насилие. По делото са приети писмени

доказателства, от които се установява, че ученикът грубо е нарушил това задължение в описаните в заповедта случаи, приети от директора като основание за налагане на санкцията. Обстоятелствата около описаната ситуация в т.5 (на 05.02.2026г.) се установяват от приетия и обсъден по-горе протокол от преглед на видеозапис; от доклада от дежурен учител (лист 42 от делото), както и от свидетелските показания на класния ръководител. Установява се, че А., след като „дразни с жестове група момичета“ от класа, бута с ръка едно от тях, което води до намеса на друг ученик и дежурен учител за прекратяване на агресията. Действието на А. е израз на физическо и психическо насилие спрямо момичетата от класа, което изразява незачитане на тяхното достойнство – нарушение на чл.172, ал.1, т.3 от ЗПУО, съответно чл.66, т.3 от Правилника на училището. Същата квалификация следва и за деянията описани в т.18, т.19 и т.20 от заповедта – използване на „изключително обидни квалификации“ спрямо съученик, използване на вулгарни и нецензурни изрази. Тези прояви не са оспорени от ученика и неговия родител по време на срещата за изслушване и становище от 06.03.2026г., сведения за тях са съдържат в свидетелските показания, както и в приетата като писмено доказателство – колективна жалба – молба, подписана от 19 родители на деца от класа. По делото не се представиха никакви доказателства, че тези постъпки на А. са били провокирани от неговите съученици, поради което и съдът приема, че проявите представляват прилагане на психическо насилие, незачитащо достойнството на другите – нарушение на чл.172, ал.1, т.3 от ЗПУО и чл.66, т.3 от Правилника на училището, както правилно е приел и директорът в оспорената заповед.

Останалата група прояви посочени в заповедта, изразяват случаи на поведение на А. К. по време на учебен час (не пише в тетрадката; не работи по дадените указания; пуска си игра по интернет; говори в час; стои с яке на главата и издава звуци; шуми, издава смущаващи звуци; самоволно излиза от час), което поведение обективно възпрепятства нормалното протичане на учебните часове и представлява нарушение на чл.172, ал.1, т.11 от ЗПУО и чл.66, т.13 от Правилника на училището. Тези обстоятелства също не са оспорени от ученика и родителя му и се установяват от писмените доказателства и свидетелските показания.

По тези съображения съдът приема, че правилно и законосъобразно директорът е приел с обжалваната заповед, че описаните неизпълнения на основаните задължения на ученика, са основание за налагане на санкция. От писмените доказателства по делото – съобщения в електронния дневник, ученическото досие на А. К., план-график за провеждане на срещи, както и от показанията на разпитания свидетел се установява и, че спрямо него вече са били изчерпани другите механизми за въздействие, в това число и провежданите срещи с психолог и педагогически съветник. По негово желание е записан за участие в хор, но проявите на физическа и психическа агресия, не са затихнали, както и системното възпрепятстване на нормалното протичане на учебните часове.

Не се установява по делото да са налице и пречките по чл.200 от ЗПУО, поради което и обосновано директорът е приел, че следва да наложи една измежду предвидените в чл.199, ал.1 от ЗПУО, санкции за неизпълнение на задълженията произтичащи по силата на законовите разпоредби и правилника на училището. Наложената санкция е съобразена с тежестта на нарушението – многобройни прояви свързани с проявена вербална и физическа агресия и системното възпрепятстване на нормалното протичане на учебните часове, както и с обстоятелствата при извършване на нарушенията (не са установени данни ученикът да е провокиран от друго неправомерно поведение) и неговите личностни особености – вече спрямо него са били приложени мерки за личностна подкрепа, както и дисциплинарни, поради което и съдът приема, че видът на санкцията е определен в съответствие с изискванията на чл.201, ал.2 ЗПУО.

Не е допуснато нарушение на чл.201, ал.1 ЗПУО, тъй като от приетите писмени доказателства е видно, че обстоятелствата послужили като основание за налагане на предходната санкция – Заповед № УД -160/03.02.2026г., са различни от възприетите от органа в процесната заповед.

Срокът на наложената санкция е съобразен с разпоредбата на чл.202, ал.2 ЗПУО, поради което и съдът приема, че Заповед № УД – 209/09.03.2026г. на директора на 35 Средно езиково

училище „Д. В.“ [населено място], е законосъобразен административен акт, а подадената срещу нея жалба е неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

При този изход на делото, право на разноски има ответникът на основание чл.143, ал.3 АПК. Претендира сумата от 512 евро – платено адвокатско възнаграждение съобразно представените договор за правна помощ и съдействие от 23.03.2026г., фактура и банково извлечение. Жалбоподателката прави възражение за прекомерност на платеното възнаграждение по реда на чл.78, ал.5 ГПК, което съдът намира за неоснователно, предвид фактическата и правна сложност на делото и извършените по него процесуални действия.

Воден от горното, Административен съд София град, 27 състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалба на В. К. К. (като майка и законен представител на малолетния ѝ син А. К. К.), срещу Заповед № УД – 209/09.03.2026г. на директора на 35 Средно езиково училище „Д. В.“ [населено място].

ОСЪЖДА В. К. К. с ЕГН [ЕГН], **да заплати** на основание чл.143, ал.3 АПК, на 35 Средно езиково училище „Д. В.“ [населено място], сумата от 512 евро – разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: