

# Протокол

гр. София, 20.10.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69  
състав**, в публично заседание на 20.10.2022 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Милена Славейкова**

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **11666** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. Г. Г., редовно уведомен, не се явява лично, за него се явява адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ при ЦУ на НАП - [населено място], редовно уведомен, не изпраща процесуален представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - И. Р. Д., редовно призовано, се явява.

Адв. К. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на вещото лице И. Р. Д.: български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно, точно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по СТЕ.

Вещото лице И. Р. Д., разпитан, каза: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. К., вещото лице Д., разпитан, каза: Направил съм справка и в „Е.“, и в НАП. Не успях да отворя наличните по делото дискове с 5, 6 различни устройства. Поради тази причина посетих НАП, където ми предоставиха информацията, която се съхранява при тях във връзка с това производство. Там влязохме в системата на НАП относно това производство и ми предоставиха достъп до изпратените им файловете от „Е.“. Имах задача да проверя и в „Е.“. В „Е.“ не ми предоставиха достъп до файлове, а ми предоставиха писмо, в което се пояснява процедурата, когато искат достъп от НАП. „Е.“ са изпратили информация до НАП във връзка със запитване за конкретно физическо лице, във формат Е.. В НАП те ми предоставиха екселските файлове, които са получили от „Е.“. Не съм сравнявал посочените таблици в ревизионния доклад със наличните екселски таблици от „Е.“. Проверявал съм само дали тези таблици са подписани електронно, и дали електронният подпис е валиден. Екселските таблици на „Е.“ по никакъв начин не са защитени, включително от копиране, изпращане, изтриване и добавяне. Единствената защита е електронният подпис. Електронният подпис е на служител на „Е.“ – Н. Й. С., който работи в „Е.“. Предаденият от „Е.“ към НАП файл е с електронен подпис на служител на „Е.“. Файлът касае С. П., но не е задължително да бъде подписан от него. В екселските таблици се съдържат имената С. Г. Г. като фирма и име на подател. В „Е.“ хората не се идентифицират с ЕГН, а с телефонен номер. Екселската таблица съдържа номер на товарителница, дата на подаване, от кой офис, фирма на подателя и име на подателя, адрес и телефонен номер. В конкретния случай, в колоната и за фирма, и за име на подател, е името С. Г.. Адресът на подателя е [улица], №268.

Адв. К. – Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.  
Вещото лице Д. – Работил съм в рамките на определения депозит.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА заключението на вещото лице И. Р. Д.. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесения от жалбоподателя депозит, за което се издаде РКО за 300 лв.

Адв. К. – Нямам други искания по доказателствата.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.**

Адв. К. – Моля да отмените изцяло атакуваният РА по следните съображения: по делото не са представени оригинални документи за приемно-предаване на стоките, товарителници, приемно-предавателни протоколи и разписки. Не са представени оригинални документи за платена цена по доставки, поради което считам, че не се доказва да са налице плащания по направени доставки, които да формират облагаем

оборот. Оборени се явяват и констатациите за извършени доставки. Представените единствено на оптичен носител в табличен вид данни, съгласно практиката на ВАС сами по себе си не представляват електронен документ и не установяват верността на отразената в тях информация, независимо дали са подписани с електронен подпис. В този смисъл са решение по адм. дело №9793/2018 г. на ВАС, решение по дело №5763/2019 г. на ВАС и по дело №6468/2019 г. на ВАС. Считам, че при липса на първични доказателства, представени в оригинал, товарителниците относно изплащането на суми по наложен платеж, направените констатации се считат за необосновани и неправилни. От представените доказателства по делото - документ от „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ООД до НАП с вх. № от 11.07.2019 г.на „Е.“ изрично заявяват, че е възможно да има съвпадение с други лица и фирми, притежаващи същите имена. Това е и становището на вещото лице по ССЕ, а това се установи и от СТЕ, като вещото лице в днешното с.з. заяви, че реално не е налице индивидуализация на лицето по тези файлове. Считам, че следва да бъде отменен изцяло РА. От заключението на вещото лице по ССЕ за процесната 2017 г. се установява, че в счетоводството на дружеството „Фишинг Партнърс“ ЕООД се отчита приход от продажби на рибарски принадлежности, идентични с отчетените приходи от жалбоподателя, получени от „ЕКОНТ ЕКСПРЕС“ ЕООД. Това доказателство се потвърди и от разпита на свидетеля, който заяви, че с жалбоподателя са работили през 2017 г. в това дружество и, че такава е била практиката в дружеството. Както свидетелят, така и С. Г., така и останалите служители за сметка на дружеството са изпращали пратки през „Е.“, но там винаги са им искали техните имена, а не името на дружеството. Когато са събирали парите от „Е.“, тези продажби са ги отчитали на собственика на фирмата. В този смисъл заключението на вещото лице стъпва на представените декларации от управителите и на другите дружества, които твърдят, че С. Г. за тяхна сметка е изпращал стоки, и за тяхна сметка той е получавал сумите като им ги е предавал. Считам, че и на това основание РА следва да бъде отменен и доколкото се доказва и произхода на стоките и това, че С. Г. не е извършвал собствени доставки, а за сметка на трети лица. Претендирам разноски по списък, който представям, ведно с договор за правна защита и съдействие.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.22 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: