

# РЕШЕНИЕ

№ 2413

гр. София, 03.05.2012 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав, в публично заседание на 01.03.2012 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Миглена Недева**

при участието на секретаря Даниела Иванова, като разгледа дело номер **8368** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 – чл.178 от Административно – процесуалния кодекс /АПК/, във връзка със Закона за достъпа до обществена информация /ЗДОИ/.

Образувано е по жалба вх. № 94-ЗДОИ-173 от 17.09.2011 г. при ответника от Ц. Г. Г. срещу мълчалив отказ на Кмета на Столична община за предоставяне на информация по заявление вх. № 94-ЗДОИ-173 от 01.09.2011 г.

Жалбоподателката счита, че отказът е в противоречие с материалния закон. Иска съда да го отмени и да задължи административния орган да предостави исканата информация. Излага съображения, че административният орган следва да се произнесе с издаването на изрично мотивирано решение. Твърди, че не е получавала писмо от ОП „Гробищни паркове”, а и същото не би могло да представлява решение по подаденото от нея заявление, поради липсата на упълномощаване на директора на предприятието от Кмета на Столична община по реда на ЗДОИ.

Ответникът смята отказът за законосъобразен, като твърди, че по него е ило отговорено на заявителята с писмо изх № 807-00-386 / 20.09.2011 г. от директора на Общинско предприятие „Гробищни паркове”.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Насочена е срещу подлежащ на обжалване административен акт, от активно легитимирано лице и в срок.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

Административен съд София – град, II а.о., 35 състав, като взе предвид доводите на страните и прецени доказателствата по делото в тяхната съвкупност, въз основа на наведените в жалбата основания и като извърши служебна проверка относно законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания, предвидени в чл.146 от АПК, приема за установено от ФАКТИЧЕСКА и ПРАВНА страна следното:

Съгласно чл.28, ал.2, вр. чл.3 от ЗДОИ решение за предоставяне или за отказ за предоставяне на достъп се взема от органа, представляващ съответния задължен по закон субект, или от „изрично определено от него лице”.

Процесното заявление за достъп вх. № 94-ЗДОИ-173 от 01.09.2011 г. е отправено до Кмета на Столична община, който задължен субект по чл.3, ал.1 от ЗДОИ и като административен орган, и като представляващ Столична община.

В този смисъл решение за достъп или за отказ за предоставяне на информация по подаденото заявление следва да е подписано именно от Кмета на Столична община или от изрично упълномощено по чл.28, ал.2 от ЗДОИ лице.

Въпреки твърдението на ответната страна, че на заявителката е отговорено с писмо изх. № 807-00-386 / 20.09.2011 г. от директора на Общинско предприятие „Гробищни паркове”, същото не може да се приеме за решение по реда на ЗДОИ по подаденото заявление вх. № 94-ЗДОИ-173 от 01.09.2011 г. По делото е доказано, че то не е било получено от адресата. Но дори и да беше получено, то не представлява решение по чл.28, ал.2 от ЗДОИ. Първо, не е издадено от компетентният административен орган – Кмета на Столична община или от изрично упълномощено лице. При изрично указание от страна на съда за липсата на доказателство за подобно упълномощаване на директора на Общинско предприятие „Гробищни паркове”, такова не е представено по делото. И на второ място, същото не е издадено в законоустановената форма на „мотивирано решение” със задължителни изискуеми реквизити по чл.38 от ЗДОИ.

Съдът установява, че процесният мълчалив отказ е незаконосъобразен поради съществени нарушения на административно – производствените правила и несъответствие с материалния закон, и двете представляващи основания за отмяна, съгласно чл.146, т.3 и т.4 от АПК.

По делото е установено, че в срока по ЗДОИ задълженият административен орган не е отговорил на заявителя и същият е депозирал жалба до Върховния административен съд срещу мълчаливия отказ за произнасяне по искането му.

Разпоредбите на ЗДОИ уреждат обществените отношения, свързани с правото на достъп до обществена информация. При анализа на законовите разпоредби относно реализацията на тези отношения се налага изводът, че задължения субект по чл. 3 от същия закон дължи мотивирано писмено произнасяне. Този извод се потвърждава от изричните разпоредби на чл. 28, ал. 2 - изискваща писмено уведомяване на заявителя за взетото решение, чл. 38 и чл. 39 - въвеждащи изисквания за форма и съдържание на административното решение, връчване на решението за отказ за предоставяне достъп до обществена информация.

Следователно, налице е законов императив за писмено произнасяне по заявлението, включително и при отказ. Непроизнасянето по заявлението, представляващо оспореният пред първоинстанционния съд мълчалив отказ е в нарушение на ЗДОИ, подлежащ на отмяна само на това основание.

Законът за достъп до обществена информация не поставя издаването на решения за достъп до обществена информация в компетентност на определени държавни органи,

нито въвежда специална спрямо възложената им с други закони материална компетентност. Както предвижда чл. 3, ал. 1 от ЗДОИ, този закон се прилага за достъп до обществената информация, която се създава или се съхранява от държавните органи или органите на местното самоуправление в Р. Б.. От това следва, че всеки държавен орган може да вземе решение, свързано с достъп до обществена информация, стига поисканата информация да се създава или съхранява от него. Според [чл. 28, ал. 2 ЗДОИ](#) органите или изрично определени от тях лица вземат решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата обществена информация и уведомяват писмено заявителя за своето решение.

Исканата информация касае определянето на цената на услугите, свързани с извършване на погребение и на броя на извършените услуги във връзка с извършване на погребения в гробищните паркове на територията на Столична община.

Гробищните паркове са обществените терени със специално предназначение. Те са публична общинска собственост по силата на чл. 3, ал. 2, т. 2 от ЗОС. Поддържането и управлението на същите е общинска дейност.

В тази връзка Столичният общински съвет е приел Наредба за гробищните паркове на територията на Столична община и е създадено Общинско предприятие „Гробищни паркове” на основание чл.52 – 55 от Закона за общинската собственост като второстепенен разпоредител с бюджетни кредити.

Общинското предприятие не е самостоятелно юридическо лице, а е форма, чрез която Общината може да осъществява самостоятелно стопанска дейност, различна от тази, която осъществяват търговските дружества с общинско участие в капитала. То е специализирано звено на самата община за изпълнение на местни дейности и услуги, финансирани от общинския бюджет или от извънбюджетни сметки и фондове. Създава се, преобразува и закрива с решение на общинския съвет, осъществява дейността си въз основа на правилник, приет от общинския съвет и директорът му се назначава от кмета на общината.

В този смисъл цялата информация, която се събира, съхранява и обработва в Общинско предприятие „Гробищни паркове” следва да се приема като налична и в Столична община.

По горните съображения Кметът на Столична община може да изисква подаването на конкретна информация във връзка с вземане на решението по конкретното заявление от подчинените му структури и служители, вкл. и от Директора на ОП „Гробищни паркове”, но решението по заявлението следва да бъде издадено от сезираният административен орган.

Макар че няма изрично произнасяне по заявлението от административният орган по реда на чл. 28, вр. чл.38 – чл.39 от ЗДОИ, поради което съдът не следва да обсъжда по същество исканата информация, във връзка със становището на ответника, който смята, че по заявлението е отговорено с писмото от директора на ОП „Гробищни паркове”, съдът счита за необходимо да даде някои указания на административният орган във връзка с неговото произнасяне.

На първо място, в заявлението е искана информация относно извършвани „услуги” във връзка с осъществяване на погребението. В същото време като отговор на този въпрос се сочи Наредбата за определяне и удминистриране на местни такси и цени на услуги, предоставяни от Столична община. В раздел 7 на тази наредба е посочен единствено размерът на „таксите” за отпукуване и ползване на гробни места, събирани от ОП „Гробищни паркове”, но няма определени никакви цени на услуги, за каквито очевидно

е въпросът на заявителката. В наредбата е посочен само списъкът на тези услуги, които са извършват безплатно, т.е. за сметка на общината по социални съображения.

В същото време на интернет страницата на ОП „Гробищни паркове” е публикуван един дълъг списък от услуги и цени за тях, извършвани от предприятието от над 70 точки / например: влизане на превозни средства в гробищните паркове; административно обслужване при организиране на погребения; изработване на некролози; извозване от адрес или болнично заведение; носене и товарене на покойник; съхранение в хладилна камера, обличане, тоалет на покойник, вадене на зъбна коронка и мост, изкопаване и зариване на гробно място; граждански ритуал и много други/ информация относно които изобщо не се споменава и за тоето е искането на заявителката.

По отношение на тези услуги в писмото се споменава само, че ценоръзписът е „утвърден от Столичен общински съвет”, т.е. информацията за начина на определяне на тези цели е изцяло налична в Столична община.

На второ място, във връзка с посоченото в писмото, че „няма услуга погребение”, т.е. става въпрос за начина по който е формулирано заявлението, административният орган следва да има предвид разпоредбата на чл.29 от ЗДОИ за уточняване на заявлението, съгласно която, в случай, че не е ясно точно каква информация се иска или когато тя е формулирана много общо, заявителят се уведомява за това и има право да уточни предмета на исканата обществена информация. Срокът по чл. 28, ал. 1 от ЗДОИ започва да тече от датата на уточняването на предмета на исканата обществена информация. Ако заявителят не уточни предмета на исканата обществена информация до 30 дни, заявлението се оставя без разглеждане.

И на трето място, относно посоченото в писмото, касаещо информацията по т.2 от заявлението, а именно, че е „огромна по обем” и следва да се покрият разходите по предоставянето ѝ, следва да се има предвид, че по реда на чл.30 от ЗДОИ срокът по чл. 28, ал. 1 от ЗДОИ може да бъде удължен, но с не повече от 10 дни, когато поисканата в заявлението информация е в голямо количество и е необходимо допълнително време за нейната подготовка. В този случай, в уведомление се посочват причините за удължаване на срока, в който ще бъде предоставен достъп до исканата обществена информация.

Разходите по предоставяне на информацията, от своя страна, са изрично нормативно уредени в заповед на министъра на финансите, като част от реквизитите на решението за предоставяне на достъп до определена информация е и въпросът за тези разходи.

При изложените мотиви и като приема, че мълчаливият отказ по заявление, подадено по реда на ЗДОИ е недопустим, тъй като административният орган е длъжен да се произнесе изрично по заявлението и да уведоми заявителя за това произнасяне, същият следва да бъде отменен на основание чл.146, т.3 и т.4 от АПК., като се задължи органа да се произнесе изрично по направеното искане с мотивирано решение по реда и в сроковете на ЗДОИ.

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2, ал.3 от АПК, Административен съд София – град, II а.о., 35 състав,

### Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалба на Ц. Г. Г. мълчалив отказ на Кмета на Столична община за предоставяне на информация по заявление вх. № 94-ЗДОИ-173 от 01.09.2011 г.

ИЗПРАЩА преписка на административния орган за ново произнасяне по заявление вх.

№ 94-ЗДОИ-173 от 01.09.2011 г. в сроковете и по реда на Закона за достъп до обществената информация и при съобразяване с мотивите на решението.

Препис от решението, на основание чл.138 от АПК, да се изпрати на страните.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от деня на съобщаването му чрез настоящия съд пред Върховен административен съд.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:**