

РЕШЕНИЕ

№ 1718

гр. София, 01.06.2010 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, II отделение 31 състав, в
публично заседание на 10.05.2010 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: МАРИЯ ПОПОВА

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **5830** по описа за **2009** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл.от АПК и е образувано по жалба на „Гоеленд” ЕООД, ЕИК * със седалище в гр.С.,представявано от управителя Л. К. Д. срещу уведомително писмо за извършено плащане изх.№ 01-2600/7017/2207 от 22.07.2009г. на Държавен фонд “З.”-Разплащателна агенция за изплащане на субсидии по подаденото от жалбоподателя Общо заявление за единно плащане на площ за 2008г.

С жалбата се излагат доводи за незаконосъобразност на обжалвания акт,като постановен при съществено нарушение на административно-процесуалните правила и противоречие с приложимия материален закон. Поддържа се,че административният орган не е изпълнил задължението си да уведоми жалбоподателя за извършване на проверка съгласно изискванията на т.29,33 и 35 от Преамбюла на регламент/ЕО/№ 796/2004г. на Комисията и раздел II,чл.25 и сл., както и че неправилно не е взето предвид депозираното възражение срещу резултатите от проверката, обективирани в контролен доклад.Съгласно регламентираните правила е необходимо земеделският производител да е присъствал и лично по време на извършване на проверката. Това условие в хода на процедурата по установяване на наддекларирани площи не е налице в случая. Искане се отмяна на наложените санкции и редукции.

В съдебно заседание оспорващия се представлява от адвокат, който поддържа жалбата и искането за отмяна .

Ответникът, Ч. процесуалният си представител изразява становище за недопустимост на жалбата поради липса на предмет, доколкото оспореното писмо не съдържа белезите на индивидуален административен акт по смисъла на чл.21 от АПК и не подлежи на

съдебен контрол. Алтернативно, по подробно изложени в писменото становище доводи, жалбата е оспорена и като неоснователна. Представени са подробни писмени бележки.

Съдът, въз основа на представените доказателства намира за установена следната фактическа обстановка:

Жалбоподателят е подал общо заявление за единно плащане на площ за кампания 2008г. с уникален идентификационен номер /УИН/ *935 и с Уникален регистрационен номер(УРН) 182043, с което е кандидатствал по Схемата за единно плащане на площ (СЕПП) и по Схемите за националните доплащания (СНД), като са декларирани за подпомагане парцели с обща площ 96,84 ха по СЕПП и по СНД- 52.01 ха. Редът и условията за подаване на заявлението и по двете схеми са уредени в Наредба N 107 от 23.08.2006г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за подпомагане на площ на Министъра на земеделието и горите, действала към момента на подаване на заявлението. Съгласно приложението към чл.2, ал.2 от цитираната наредба, към всяко заявление се попълва и Таблица на използваните парцели, в която земеделският стопанин сам посочва групата култури, които обработва. На стр.2-ра от заявлението, жалбоподателят е декларирал, че е запознат с условията по схемите и мерките, за които кандидатства за субсидия. За изпълнението на функциите на Разплащателната агенция е създадена ИСАК- Интегрирана система за администриране и контрол/чл.30 от Закона за подпомагане на земеделските производители/. По тази система се извършва автоматичен контрол на подадените от земеделският стопанин данни и се определят крайните данни, спрямо които се изчисляват преките плащания от ЕС. Съгл.чл.24 от Наредба N 105 от 22.08.2006г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и използване на ИСАК, системата включва административни проверки на подадените заявления за подпомагане и проверки на място. Разплащателната агенция извършва задължителните административни проверки на заявленията, като съпоставя включените в тях данни с данните от системата за регистрация на кандидатите и на подадените заявления за подпомагане. Административните проверки включват : проверки за допустимост на кандидата; проверки за допустимост на земеделските площи; кръстосани проверки между данните в заявлението и отделните регистри; кръстосани проверки между данните в отделните заявления за наличие на едни и същи площи, декларирани от повече от един земеделски стопанин. В конкретния случай, на подаденото от жалбоподателя общо заявление за единно плащане на площ за кампания 2008г. **са извършени всички посочени по-горе задължителни проверки в ИСАК.**

Съгл.чл.12,т.1 от Регламент /ЕО/N 1975/2006г.на Комисията и чл.37,ал.3 от ЗПЗП,ДФ”З.”-Разплащателна агенция е задължена да извърши проверка на място на минимум 5 % от всички бенефициенти,които съгл.СЕПП ползват финансово подпомагане. Съгл.чл.14,§ 1 от Регламента, проверките на място се разпределят за цялата година въз основа на анализ на риска,свързан различните форми на финансово подпомагане,съгл.всяка мярка за развитие на селските райони.

Заявлението на жалбоподателя е било определено за проверка на място .

Извършването на проверката е възложено на експерт от отдел”Технически инспекторат” със заповед N 46231/08.09.2008г. Резултатите от проверката са обективирани в контролния лист за проверка на място, приложен като част от административната преписка. Неоснователно е възражението на жалбоподателя, че не е бил уведомен за предстоящата проверка и че негов представител не е присъствал по

време на извършването ѝ. Упълномощен представител на дружеството е присъствал на място и това обстоятелство е отбелязано на л.29 на контролния лист, видно от собственоръчно изписаното име и подпис. На кандидата е изпратено уведомително писмо с изх.№ 01-284/1556 от 06.11.2008г. на ДФ”З.”, Регионален технически инспекторат Я. Към писмото е приложен контролния лист , обобщаващ резултатите от проверката, като на земеделския производител е указана възможността в 10-дневен срок да подаде своите възражения. Кандидатът е упражнил тази си възможност и в указания му срок е депозирал възражение срещу резултатите от проверката. Възражението е оставено без уважение от страна на Разплащателната агенция, видно от отговора, с който са потвърдени изложените констатации. При проверката е установено, че заявени от кандидата парцели с площ от 19.82 ха са недопустими за подпомагане. Констатирано е, че е налице разминаване между заявена от него и измерена от експерта на място площ, а при един от парцелите, заявен като площ с угари е установено, че е необработен.

С уведомително писмо за извършено плащане с изх.№ 01-2600/7017/22.07.2009г. , ОРА –С. град, ДФ”З.” е установила общия размер на санкциите и редуциите към заявлението на 12 437.97 лв., както следва: за наддекларирани площи – след административни проверки и проверка на място; санкции от предходни години- 1 169.4 лв. и санкции за бъдещ период – 1 842.45 лв. Няма данни кога е връчено писмото на жалбоподателя . Жалбата срещу него е подадена на 14.08.2009г. Ч. Изпълнителния директор на ДФ”З.” до Административен съд-С.-град.

По делото е назначена агротехническа експертиза и е прието заключение, което е оспорено от ответника.В заключението си, ВЛ е обсъждало предимно въпроси, свързани с това дали жалбоподателят е добросъвестен земеделски производител, дали умишлено е въведен в заблуждение и пр.,т.е.въпроси,които не са свързани със специалните му експертни знания.На практика, липсва отговор на поставените му въпроси, касаещи установяването на факта, дали площите са обработвани съобразно заявеното предназначение,спазени ли са стандартите за поддържане на земята в добро земеделско и екологично състояние,дали установеното фактическо състояние отговаря на изискванията за отпускане на субсидии и какъв е общия размер на годната за подпомагане площ.

По искане на ответника е назначена повторна експертиза, изготвена от друго вещо лице, което е дало отговор на същите въпроси.

Повторното заключение не е оспорено от страните и се кредитира от съда като компетентно и обективно дадено. Експертът потвърждава констатациите на административния орган, с корекцията, че наддекларираните площи по СЕПП и по СНД са 19.81 ха, а не както е отразено в обжалваното уведомително писмо на ДФЗ-19.82 ха.Установената минимална разлика не се отразява на крайния резултат. Парцели с № –ра 1902088; 1902073; 2025372 и 1902115 са с обща площ от 26.45 ха , от които са установени необработени площи от 19.25 ха и 0.56 ха”разминаване между заявена и измерена на място площ”. Тези площи 19.81 ха са наддекларирани, като наддекларирането се изразява в необработван парцел ,оставен за „угар” на площ от 19.25 ха и неточно заявяване на площите от парцелите в размер на 0.56 ха.

Експертът е потвърдил, че Проверката е документирана по надлежен ред с представени фотоси, контролни листове и таблици на площите , както и че установеното по документи и след проверка състояние на парцелите не отговаря на изискванията за отпускане на субсидии.

При така установената фактическа обстановка и след цялостна проверка за законосъобразност на оспорения акт по реда на чл.168,ал.1 от АПК вр.с чл.146 от АПК, съдът достига до следните правни изводи:

Жалбата е подадена от надлежна страна, имаща правен интерес от оспорването и срещу акт,който подлежи на оспорване по съдебен ред и тъй като е в срока по чл.149,ал.1 от АПК е **процесуално допустима**.

Съдът не споделя наведения от процесуалния представител на ответника довод за недопустимост на обжалването поради липса на предмет, тъй като оспорваното уведомително писмо няма характер на индивидуален административен акт. Видно от съдържанието на същото е, че по подадено заявление за финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания на площ от Европейският фонд за гарантиране в земеделието, Европейският земеделски фонд за развитие на селските район и националният бюджет на Р.Б за кампания 2008г. на оспорвания е наложена санкция за бъдещ период. С оглед на изложеното **оспореното уведомително писмо е индивидуален административен акт по смисъла на чл.21, ал.1 от АПК, тъй като обективира волеизявление на компетентен административен орган, което волеизявление представлява отказ за изплащане на суми и налагане на санкции, поради което засяга правната сфера на жалбоподателя.**

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна, по следните съображения:

Предмет на оспорване е уведомително писмо, издадено от ОРА-С. град, с което се отказва изплащане на субсидии и се определят санкции. Съдът счита,че процесният акт е издаден от компетентен орган в кръга на неговите правомощия и в предвидената в чл.59 от АПК форма.

Съгласно Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/ и Устройственият правилник на Държавен фонд „З.“, фондът е самостоятелно юридическо лице, което работи на извънбюджетна сметка. ДФ”З” е акредитиран в качеството му на единствена разплащателна агенция за Р.България ,съгл.заповед N РД-09-835 от 20.12.2007г.на министъра на земеделието и продоволствието,обн.в ДВ,бр.2 от 08.01.2008г.,съгл.чл.8,ал.1 от Наредба N 79 от 01.06.2006г.Съгласно чл.11, ал.2, т.4 от ЗПЗП ДФ”З.” изпълнява функциите на разплащателна агенция от датата на издаване на акта за акредитация при спазване на реда и условията на Наредба №79/2006г. В чл.43,ал.1от ЗПЗП е посочено,че РА извършва директни плащания по подадени заявления по СЕПП,когато след извършена проверка се установи изпълнението на изискванията на закона по отношение на земеделските производители,кандидатстващи за помощ.Като такава тя поддържа и използва Интегрирана система за администриране и контрол /ИСАК/, на основание Регламент /ЕО/№796/2004г. на Комисията и чл.30 и сл. от ЗПЗП. Тази автоматизирана система регистрира кандидатите и заявленията за подпомагане, идентифицира земеделските земи и животни. Тя е и система за контрол, която признава и изчислява сумите по СЕПП и НД или намалява или отказва плащане поради различни причини, заложили в нормативната уредба на схемите за подпомагане, една от които е наддеклариране на допустими за подпомагане площи. Такъв акт е и процесното уведомително писмо. Поради начина на издаването си-автоматично генериране на съобщение от информационната система, не е възможно писмата да бъдат подписвани от конкретно длъжностно лице. Изпълнителния директор на ДФ”З.”, в качеството си на изпълнителен директор на РА упълномощава експертите от Областните разплащателни агенции да подписват уведомителните писма за извършено плащане за кампания за

директни плащания за 2008г.

Доколкото в законодателството ни не е прецедент оспорването на такива актове/напр.генерираните съобщения за дължими местни данъци и такси/, то процесното уведомително писмо/УП/ е акт, който е изпълнил изискванията на чл.59 от АПК, по отношение на изискуемите се съдържание и реквизити.

Съгласно разпоредбата на чл.39, ал.1 ЗПЗП, земеделските стопани могат да получат директни плащания за земеделските площи, които ползват на територията на страната, по Схемата за единно плащане на площ. Разплащателната агенция проверява заявленията за подпомагане по Схемата за единно плащане на площ съгласно чл. 37 от ЗПЗП. Размерът на единното плащане на площ се определя за хектар използвана земеделска площ, която се поддържа в добро земеделско състояние, като тази земеделска площ включва обработваемата земя, постоянно затревените площи, трайните насаждения и семейните градини независимо дали се използват за производство на земеделска продукция. Плащането не е обвързано с предоставянето на данни за земеделската продукция или брой отглеждани животни от земеделския стопанин. Право да кандидатстват за плащане по Схемата за единно плащане на площ имат земеделските стопани, които стопанисват земеделска площ, включена в системата за идентификация на земеделските парцели, които подават заявление съгласно чл.43 от ЗПЗП.

Съгласно чл.43, ал.3, т.4 от ЗПЗП, Разплащателната агенция намалява размера на плащането или отказва плащане по СЕПП, когато установи, че кандидатът е заявил площи, които не стопанисва.

Не е спорно в настоящия случай, е извършвана проверка на място на основание чл.26а, ал.2, т.1 от ЗПЗП, с която е установено, че заявените площи са недопустими за подпомагане площи, тъй като не са били обработвани. Тези площи 19.81 ха са наддекларирани, като наддекларирането се изразява в необработван парцел ,оставен за „угар” на площ от 19.25 ха и неточно заявяване на площите от парцелите в размер на 0.56 ха.

Противно на твърденията на оспорващия, се установи, че за извършената проверка същият е надлежно уведомен, упълномощен представител е присъствал по време на извършването ѝ. Жалбоподателят е запознат със съдържанието на контролния лист, издаден в съответствие с изискванията на чл.28, § 1 от Регламент на Комисията /ЕО/ N 796/2004г. и в указания му срок е подал възражение срещу констатациите, отразени в него.

Съгласно разпоредбата на чл.51 от Регламент на Комисията №796/2004г. при наддекларирани площи на земеделския стопанин се начисляват санкции върху площта, с която е кандидатствал за субсидия. Под наддекларирани площи се има предвид заявените за подпомагане недопустими площи, които не са били обработвани. **В настоящия случай , административният орган е приел,че** в резултат на извършената проверка на място е установено, че размерът на площта, годна за подпомагане, калкулирана по СЕПП е 77.02 ха, а по СНД 32.19 ха. Следователно, наддекларираната площ е в размер на 19.82 ха по СЕПП и по СНД, която представлява съответно 25.73 % от годната за калкулиране площ по СЕПП и 61.57 % от годната за калкулиране площ по СНД.

Посочено е, че съгласно разпоредбите на чл.51 от Регламент N 796/2004г. и чл.138 от Регламент N 1973/2004г., при установяване на наддеклариране по СЕПП в размер между 3% и 30 % , наддекларираната площ се умножава по две и се изважда от

допустимата за изчисление площ. Санкционираната площ по СЕПП, изчислена по този начин възлиза на 39.64 ха, а оторизираната площ за изчисляване- 37.38 ха. Стойността на субсидията, която се предоставя за подпомагане по схемите и мерките за директни плащания на площ през 2008г. е в размер на 127.87 лв./ха , а сумата, получена от окончателната калкулация по СЕПП възлиза на 4 779.79 лв.

При установено наличие на наддеклариране по СНД в размер, надвишаващ 50 % , освен неизплащане на субсидия по схемата, следва да бъде наложена и санкция за бъдещ период, равна на разликата между декларирана и установена площ, умножена съответно по съответната ставка. Санкционираната площ по СНД, изчислена по този начин възлиза на 32.19 ха, а оторизираната за изчисляване на „0”.

От извършената проверка в ИСАК е установено, че по заявлението на „Г.”ЕООД през 2007г. по СНД е налице 100 % наддеклариране, тъй като по СНД са заявени разсадници, които са недопустими за подпомагане по тази схема. В този случай, при установен процент на наддеклариране, превишаващ 50% , освен неизплащане на субсидии, се налага и санкция за бъдещ период, равна на разликата между декларирана и установена площ, умножена по съответната ставка. В конкретния случай, наложената санкция за бъдещ период е в размер на 1 169.40 лв., като по този начин сумата в размер на 3 610.39 лв. се явява разлика между сумата от 4 779.79 лв. и санкциите, наложени по заявлението за 2007г.

Следва да се отбележи, че санкциите , наложени на жалбоподателя от предходни години не са оборени от него . По делото няма данни уведомителното писмо за извършено плащане за 2007г. , в което са обективирани тези санкции да е било обжалвано по съдебен ред и съответно да е отменено .

За прецизност следва да се има предвид,че посочената сума в УП няма характера на глоба, а ще бъде прихваната от бъдеща субсидия на кандидидата, ако той подаде отново Общо заявление за подпомагане на площ пред Разплащателната агенция.

Всички изчисления, както и получаването на крайната сума за плащане са посочени в Таблицата за формиране на общата сума за финансово подпомагане, представляваща неразделна част от обжалваното писмо. Към таблицата са посочени и правните основания за налагане на процесните санкции.

Принципите и правилата за извършване на проверки на заявителите са установени в т.29, 33 и 35 от Преамбюла на Регламент /ЕО/ N 796/2004г. на Комисията и Раздел II, чл.25 и сл. В случая, жалбоподателят е уведомен за извършване на проверката, съгл.изискванията на чл.26б, ал.4 от ЗПЗП е уведомен за констатациите от проверката на място и с обжалваното писмо е уведомен за наложените санкции, поради което съдът намира за неоснователно твърдението за нарушение на процесуалните правни норми при издаване на оспорения акт. Резултатите от проверката са обективирани в контролния лист за проверка на място, приложен като част от административната преписка. Така съставения контролен доклад представлява регламентирания в чл.28 на Регламент N 796/2004г. контролен доклад и съдържа задължителните негови реквизити. Този доклад е официален документ, съставен от длъжностно лице, в кръга на правомощията му.

Същият е приложен по делото като част от административната преписка, не е оспорен от жалбоподателя и е приет като доказателство.

Освен факта, че съдържанието на доклада не бе оспорено в хода на съдебното производство,като част от административната преписка по делото са представени цветни снимки на парцел N 1902115, от които също се установява, че последният не е

обработван. Легална дефиниция на понятието „угар“ се съдържа в § 2, т.7 от ППЗСПЗЗ и съгласно същата „угар“ е част от обработваемите земеделски площи, включени в сеитбооборот, която е изорана и оставена незасята за една стопанска година и се поддържа в добро земеделско състояние. Съгл.чл.56 от Регламент N 1782/2003г., оставената като угар земя се поддържа в добро селскостопанско и екологично състояние.

С други думи и за площите, представляващи „угар“ също са налице изисквания за поддържане в добро земеделско състояние, а то е такова, когато през стопанската година са обработвани най-малко оран, по аргумент от чл.10 от Наредба N 5 от 10.03.2010г. на МЗХ.

След като в хода на съдебното производство, изложените в контролния лист констатации не са оборени, а същите се потвърждават и от приетата и неоспорена от страните повторна експертиза, то съдът приема за доказано, че изводите на ДФЗ за наличие на наддекларирана площ са правилни и санкциите са наложени основателно.

В заключение, съдът намира, че обжалвания акт е издаден от компетентен орган, в установената форма, при спазване на административно-производствените правила, в съответствие с приложимите материално-правни разпоредби и с целта на закона.

По изложените съображения жалбата се явява неоснователна и като такава следва да се отхвърли.

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2, пр.посл. от АПК, съдът

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ като неоснователна жалбата на „Гоеленд“ ЕООД, ЕИК * със седалище в гр.С., представлявано от управителя Л. К. Д. срещу уведомително писмо за извършено плащане изх.№ 01-2600/7017/2207 от 22.07.2009г. на Държавен фонд “З.”-Разплащателна агенция за изплащане на субсидии по подаденото от жалбоподателя Общо заявление за единно плащане на площ за 2008г.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от връчването му на страните.

СЪДИЯ: