

Протокол

№

гр. София, 16.04.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 16.04.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **2468** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 10.21 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно и своевременно призван, се представлява от адвокат Ч., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ЖАЛБАТА – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” ПРИ ЦУ НА НАП, редовно и своевременно призван, се представлява от юрисконсулт М., редовно упълномощена, с пълномощно от днес.

АДВОКАТ Ч. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Докладва жалбата.

АДВОКАТ Ч. – Поддържам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Моля да се приемат и допълнително представените писмени доказателства. Поддържам направените доказателствени искания в жалбата.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка и допълнително представените доказателства. По отношение на направените доказателствени искания в жалбата не се противопоставям на допускането на ССЕ с така поставената задача. Същата е недостатъчна за изясняване на спора. По отношение на СТЕ не зная до каква степен ще изясни спора. В този смисъл не зная какво отношение да взема. По отношение на ревизионните актове на двамата

доставчици моля да ми бъде предоставена възможност да ги представя.

АДВОКАТ Ч. – Във връзка със СТЕ за първи път в Решението на Директор на Дирекция ОДОП във връзка с доводите за данъчна измама е изложено, че доверителят ми е разполагал с достатъчно работници, с които е можел да извърши услугите по абсолютно всички договори за процесния период и в тази връзка допълнително към жалбата бяха представени в класьори сравнителни таблици в този аспект, затова тази експертиза е необходима, доколкото с изменение на чл. 97, ал. 1, т. 2 АПК, считано от 01.01.2019 г., мотивите на горестоящия административен орган се считат за мотиви на обжалвания административен акт и в този смисъл моля да допуснете исканата експертиза.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети приложените по делото писмени доказателства и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към административната преписка писмени доказателства, изпратени с писмо от 27.02.2019 г., 23 бр. папки–приложения, приложените към молба от 26.02.2019 г., приложените към молба от 24.01.2019 г., приложените към молба от 15.03.2019 г., приложените към друга молба от 15.03.2019 г., приложените към молба от 20.03.2019 г., приложените към молба от 28.03.2019 г. и приложените към молба от 11.04.2019 г. писмени доказателства – 1 класьор представен от жалбоподателя.

СЪДЪТ намира искането на жалбоподателя за назначаване на ССЕ и СТЕ за основателно, но задачите на същите следва да бъдат разширени и допълнени от съда, с оглед на което съдът ще се произнесе в 33 и страните ще бъдат уведомени.

СЪДЪТ намира искането на жалбоподателя за задължаване на ответника по жалбата да представи посочените в жалбата ревизионни актове на двамата доставчици за основателно и

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА ответника по жалбата в 10-дневен срок от днес да представи посочените на л. 19 от делото заверени копия на ревизионни актове на [фирма] и на [фирма].

УКАЗВА на ответника по жалбата, че при непредставяне на доказателствата в посочения срок на същия ще бъде наложена глоба по реда на чл. 89 и следващите ГПК.

СЪДЪТ УКАЗВА на жалбоподателя, че задължението, отразено в определението за насрочване, да представи заверено копие на всички фактури и доказателства, че всички актове и съобщения в хода на ревизионното производство са получени от него, не е нито разместване на доказателствена тежест от страна на съда, нито някаква приумица от страна на съда, а това задължение е продиктувано от обстоятелството, че много често в хода на ревизионното производство органите по приходите не събират заверени копия от фактурите, а само проверяват същите и фактурите остават при жалбоподателя, и не са част от административната преписка, при което съдът няма как да извърши проверка по съответните фактури има ли доставки, или няма доставки и задължението на жалбоподателя, тъй като това са документи, които се намират у него, е именно да ги представи, за да може съдът да извърши преценка за законосъобразност на обжалвания ревизионен акт. Наред с това, отново твърдението на жалбоподателя, че задължението за представяне на доказателства за датата и

начина на връчване на всички актове и съобщения в хода на ревизионното производство е на ответника по жалбата по принцип е така, но с оглед установената практика на ВАС наред с представяне на тези доказателства съдът е длъжен да изиска и потвърждаване на получаването на всички актове и съобщения от страна на самия жалбоподател, който е бил ревизиран данъчен субект и именно за това съдът е изискал представяне на доказателства за надлежното получаване на всички актове и съобщения.

ДАВА 10-дневен срок от днес на страните, с отделна писмена молба, да формулират доказателствени искания.

УКАЗВА на страните по делото, че при последващи несвоевременно депозирани искания за доказателства на същите ще бъде наложена глоба по реда на чл. 89 и следващите ГПК.

Тъй като делото не е изяснено от фактическа страна, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 11.06.2019 г. от 9.30 ч., за която дата и час страните – уведомени при условията на чл.137, ал.7 АПК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.33 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: