

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 25101

гр. София, 22.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в
закрито заседание на 22.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

като разглежда дело номер **7528** по описа за **2026** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.215 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) във
вр. с чл.145 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).
Образувано е по жалба на Б. С. Д. и Е. Б. Д. против заповед № РКП26-РД56-231/17.06.2026г. на
кмета на район „К. поляна“ на Столична община (СО). В жалбата е направено искане за спиране
изпълнението на оспорения акт. В писмено становище административният орган посочва, че го
намира за неоснователно.

Оспорената заповед е издадена на основание чл.194, ал.1 ЗУТ. Съгласно чл. 217, ал.1, т.8 ЗУТ,
жалбите и протестите пред съда не спират изпълнението на заповедите по чл. 194, ал. 1 от същия
закон за осигуряване на свободен достъп в недвижимите имоти. Съдът може да спре
изпълнението на административен акт от този вид на основание чл.217, ал.2 ЗУТ. Когато
специалният закон разпорежда предварително изпълнение на съответния административен акт, то
се презумира, че е налице поне една от предвидените в чл.60 АПК предпоставки, свързани с
осигуряване на живота или здравето на гражданите, защита на особено важни държавни или
обществени интереси или опасност от осуетяване или сериозно затрудняване на изпълнението на
акта. За да спре предварителното изпълнение съдът следва да установи, че е налице основание
със същата степен на значимост на презумирания от закона обществен интерес и чиято закрила
да е със същия или по-висок интензитет, т. е., допуснатото предварително изпълнение да
застрашава със същата или в по-висока степен интересите на засегнатото лице.

В случая не се установяват, а не се и твърдят обстоятелства, годни да обосноват извод за
съществуващ интерес от посочения вид. Влошеното състояние на здравето на жалбоподателите
няма връзка с обстоятелствата, релевантни спрямо действието на оспорената заповед. Няма
причина да се приеме, че разрешени строителни работи представляват действителна, а не изцяло
предполагаема възможна предпоставка за влошаване на здравето. Издаването на разрешение за
строеж е предшествано от изпълнението на редица изисквания, предмет на детайлна законова
уредба, която съставлява гаранция за отчитане на необходимостта от безопасното извършване на
строителството. Не е основание за спиране изпълнението на оспорения акт липсата на изрични

разяснения относно възможността за доброволно изпълнение – тя е всякога открита за адресатите на заповедта.

В жалбата е поискано изслушване показанията на двама свидетели при довеждането им от жалбоподателите. Тъй като не се твърди с тези показания да се установяват различни обстоятелства, на основание чл.159, ал.2 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК) следва да бъде допуснато изслушване само на един от тях.

Предвид изложеното и на основание чл.154, ал.1, чл.157, ал.1, чл.170, ал.3 и чл.171, ал.6 АПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

I. ОТХВЪРЛЯ искането на Б. С. Д., с ЕГН [ЕГН], и Е. Б. Д., с ЕГН [ЕГН], за спиране изпълнението на заповед № РКП26-РД56-231/17.06.2026г. на кмета на район „К. поляна“ на Столична община.

II. НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 08.07.2026г. от 09,50 ч.

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. Жалбоподатели:

- Б. С. Д.,

- Е. Б. Д.,

дватама със съдебен адрес: [населено място],[жк], [улица], ет. партер, магазин 5-1, чрез адв. П. В. Й..

2. Ответник: кмет на район „К. поляна“ на Столична община, с адрес: [населено място], [улица].

3. Заинтересована страна: С. К. К., с адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес].

УКАЗВА на жалбоподателите, че е в тяхна тежест да докажат съществуването на обстоятелствата, от които черпят благоприятни правни последици.

ДОПУСКА изслушване показанията на един свидетел при довеждането му от жалбоподателите в открито съдебно заседание на 08.07.2026г. от 09,50 ч.

УКАЗВА на ответника, че следва да установи съществуването на обстоятелствата, посочени в оспорения акт, и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните и СГП за насроченото открито съдебно заседание.

Определението подлежи на обжалване само в частта му по т.І (първа), с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд.

В останалата му част определението не подлежи на обжалване.

Съдия: