

Протокол

№

гр. София, 24.11.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 46 състав,
в публично заседание на 24.11.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Желева

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **6702** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,56 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. И. В. чрез АДВ. Т. Ч. Т. САК – редовно призован, представлява се от АДВ. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ В. Б. Г. – МЛАДШИ АВТОКОНТРОЛЪОР В 01 ГРУПА, 01 СЕКТОР В ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ ПРИ СДВР – редовно призован, не се явява, не се представлява.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

АДВ. Т.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата от И. И. В., чрез адв. Т. Т. САК срещу Заповед № 1282/17.06.2020 г., за налагане на ПАМ по чл. 171, т. 1, б, „б“ от ЗДвП, издадена от младши автоконтролър В. Г., упълномощен от директора на СДВР.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. Т.: Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Представям писмо от Български институт по метрология, от което е видно, че при

извършване на тест чрез дрегер, чрез издишване в случая е налице отклонение и техническа грешка в самите дрегери.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото административната преписка и днес представените от адв. Т. доказателства.

АДВ. Т.: Няма да соча други доказателства и нямам искане по доказателствата.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните, че нямат искания по доказателствата и като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Т.: Моля да имате впредвид, че самото извършване – спирането на МПС не е извършено от отдел „ПП“ от СДВР, а е извършено от други органи на МВР, поради което считам, че процедурата е в противоречие с материалния закон. Останалото съм го изложил в жалбата, като Ви моля да обърнете внимание относно срока, че не е посочен краен срок на наложената мярка, с оглед на което са задължителни реквизитите в административния акт. На следващо място, че заповедта въз основа, на която е издаден АУАН, в същия АУАН липсват реквизит, а именно ЕГН на посочените свидетели в АУАН. На следващо място отново в АУАН актосъставителят на изследващия орган не е взел предвид обстоятелството, че моят клиент И. В. е приемал лекарства за високо кръвно, което може да окаже влияние върху теста, извършен с дрегер, чрез издишване на въздух. Моля да вземете предвид и представеното писмо, от което е видно, че има отклонение и техническа грешка в техническо средство – дрегер, при измерване на количеството издишан въздух от водача на МПС. На последно място, моля да вземете предвид, че липсват мотиви на наказващия орган относно причините за налагането на мярката максимален срок 18 месеца, както и липса на мотиви и за факта, какви последици се предотвратяват с лишаването от права да управлява МПС. С оглед на горното Ви моля да постановите решение, с което да отмените издадената заповед, поради противоречие с материалния закон и издадена при наличие на съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Моля да присъдите разноски в полза на моя доверител. Не претендирам адвокатски хонорар.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,02 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: