

Протокол

№

гр. София, 01.12.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 10 състав,
в публично заседание на 01.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариета Райкова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **6351** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,15 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. В. С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв.И. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк.И. с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Е. СЕВЕР АД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. К. с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило становище на 03.10.2022 г. от КЕВР.

ДОКЛАДВА постъпило становище на 06.10.2022 г. от „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ СЕВЕР“ АД.

ДОКЛАДВА постъпили на 12.10.2022 г. писмени доказателства от 71 състав по описа на АССГ, а именно: копия от жалбата на Е. СЕВЕР АД, и Решение № Ж-215/19.05.2022 г. на КЕВР и се посочва, че делото е отложено за 22.11.2022 г.

СЪДЪТ намира, че по направеното искане за назначаване на експертиза, няма необходимост от такава, тъй като по първите три въпроса, съдът следва да се произнесе с решението си доколкото в контекста на задаването им има заложено нормативно значение, а въпрос №4, няма отношение към правния спор.

По отношение на направеното искане за обединяване на настоящето производство с адм. д. № 6350/2022 г., съдът не намира основания за това, най- малкото заради различните главни страни.

По тези мотиви СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ направените доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че представените по делото доказателства са относими и допустими, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА към делото представените писмени доказателства.

Страните (поотделно): Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ.И.: Моля да уважите жалбата срещу Решение № Ж-215/19.05.2022 г. в оспорената част. Считаю, че с решението си КЕВР не е отговорил на повдигнатите в жалбата въпроси. Спорния въпрос е, къде е границата на собствено между присъединителните съоръжения, която не е определена правилно. Тълкуването на § 1, т. 2 от допълнителната разпоредба на Наредба № 6, чл. 27, ал 2, от ЗЕВИ и чл.72, чл. 74 от Наредба № 6. Следва когато се издава становище за присъединяване, първата задача е да се определи мястото на присъединяване, а втората задача, да се определи границата на собственост. Границата за собственост комисията погрешно е приела, че съвпада с мястото на присъединяване. Всъщност вместо да се разгледа възражението ни срещу неправилно определената ни извън нормативната граница за собственост, комисията е разгледала неотнормирани въпроси като: съвпадали ли мястото на присъединяване на Т. с мястото на монтиране на електромера за употребяваната в имота електроенергия. В решението са изложени мотиви, които са неотнормирани в тази обжалвана част, към повдигнатите възражения по чл.27, ал. 5 от ЗЕВИ и посоченото от комисията чл.94, ал. 1 от Наредба № 5 регламентират съвсем други въпроси. Те определят, че мястото на монтиране на електромера за употребяваната от

присъединената в имота сграда енергия, съвпада с мястото на присъединяване на централата в един определен случай. Когато енергията употребявана от сградата в имота е равна на произведената от централата енергия. В случая централата е с инсталирана мощност 30 kw, която е по-голяма от предоставената на сградата мощност от 6 kw. Това фактическо положение следва единствено правния извод, че електромера за енергията, която сградата употребява ще се намира на място различно от мястото на присъединяване на централата. Това няма нищо общо с границите на собственост на присъединителните съоръжения. Границата за собственост е определящо понятие и по задълженията за изграждане на самото присъединително съоръжение, в случая това кабел с ниско напрежение. Този кабел е собственост на електроразпределителното дружество, обратното не се твърди в становището. По тази причина разходите за изграждането му и собствеността върху това съоръжение би трябвало да се възложат на разпределителното дружество на основание чл. 116 от ЗЕ и чл. 27, ал. 3 от ЗЕВИ. Законосъобразното определяне на това място, което е технически определено /граница на собственост/ от него зависи разпределението на задълженията при присъединяването, цената на присъединяването и собствеността на присъединения обект. Този кабел неслучайно, съгласно чл. 94, ал. 5 от Наредба № 6, трябва да бъде собственост на Е. Север, защото е съоръжение изградено във връзка с присъединяването, което е част от електроразпределителната мрежа. Енергията, която тече по този кабел се губи. Позовавайки се в обжалваната част на решението на чл. 94, ал. 1 от наредбата и другите споменати разпоредби, решението не отговаря на въпроса: законосъобразно ли е определена границата на собственост, която е първо и основно понятие под чието определяне следват всички останали права и задължения на страните по присъединяването. Моля да отмените решението на КЕВР в обжалваната част и да се върне преписката за ново разглеждане. Съдът да реши по същество въпросът, като определи къде е тази граница на собственост и дали тя действително е тази посочена от нас или от КЕВР. Претендирам за направените разноси по делото съгласно списък, който представям. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК.И.: Моля да отхвърлите жалбата на В. С. срещу Решение № Ж-215/19.05.2022 г., като неоснователна и недоказана, и да оставите в сила обжалвания административен акт, като правилен и законосъобразен. Моля за срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. К.: Моля да отхвърлите жалбата и да постановите съдебен акт, с който да оставите в сила решението на КЕВР, като правилно и законосъобразно. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Претендирам за направените разноси по делото, представих списък на разноските в предходното съдебно заседание.

СЪДЪТ дава възможност на страните в 7-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,27 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: