

# Протокол

№

гр. София, 21.06.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 21.06.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова**

**ЧЛЕНОВЕ: Мая Сукнарова**

**Анастасия Хитова**

при участието на секретаря Антонина Митева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **4654** по описа за **2024** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,35 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – „ТЕЛЕЛИНК БИЗНЕС СЪРВИСИС ГРУП“ АД - редовно призован, се представлява от адв. С. Е., преупълномощена от адв. С. К., с пълномощно по делото към касационната жалба.

ОТВЕТНИКЪТ - ЗАМЕСТНИК ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ЗА ФИНАНСОВ НАДЗОР, РЪКОВОДЕЩ УПРАВЛЕНИЕ „НАДЗОР НА ИНВЕСТИЦИОННАТА ДЕЙНОСТ“ - редовно призован, се представлява от юр.Г., с пълномощно от въззивната инстанция.

СГП - редовно призована, се представлява от прокурор К..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА касационната жалба срещу решение от 02.03.2024г., постановено по АНД № 16738/2023г. по описа на Софийски районен съд, НО, 9 състав.

АДВ.Е.: Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

ЮРК.Г.: Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ като съобрази, че страните не представят и не сочат писмени доказателства във връзка с касационните основания,

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**

АДВ.Е.: Моля да уважите жалбата на доверителя ми по съображенията, подробно изложени в нея. Акцентирам на това, че доверителят ми е санкциониран за извършено нарушение по чл. 17, параграф 4 от Регламент 596/2014 г., но видно от цялостния прочит на мотивите на наказателното постановление и след това потвърждаващото го решение на районния съд, сочат извършено нарушение на параграф 1 от същия член, който задължава емитента (дружеството) при първа възможност публично да разкрива вътрешната информация, която го засяга пряко. Това означава, че изначално НП неправилно е издадено за нарушение на параграф 4 от Регламента, а не за такова на параграф 1 от чл. 17 – неизпълнение на задължението за незабавно разкриване на информация. Поддържам всички останали изложени съображения в жалбата. Не претендирам разноски.

ЮРК.Г.: Моля да оставите без уважение касационната жалба.

Считам решението на СРС за правилно. Материалният закон е правилно приложен и нарушението е правилно квалифицирано като такова по чл. 17, параграф 4, с оглед на това, че именно там са уредени предпоставките, които следва да бъдат налице кумулативно, за да може законосъобразно да се отложи оповестяването на вътрешна информация. Тъй като в случая, както правилно е установил и съдът, две от тези три предпоставки не са били налице, и е установено нарушение. Представям писмени бележки. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Намирам решението на СРС за валидно, допустимо и правилно, поради което моля да бъде оставено в сила.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение след съвещание в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,38 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР:

