

Протокол

№

гр. София, 03.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 03.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **8027** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.08 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ КООПЕРАЦИЯ "И. Л. - С.", редовно призован, не изпраща представител.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ КООПЕРАЦИЯ "ИСКРА –21" АД –в несъстоятелност, редовно призован, се представлява от постоянен синдик Т.И..

За ОТВЕТНИКА ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, явява се юрисконсулт Г. с пълномощно по делото от днес.

С. Т.И.: Уважаема госпожо съдия, моля да не давате ход на делото. Налице са основанията за спиране на настоящото съдебно производство, предвид приложената към жалбата на кооперация „Искра – 21“ АД – в несъстоятелност искова молба на "И. Л. - С.", заведена в Софийски градски съд с вх. № 52835/19.08.2022 г. Видно от същата на основание чл. 108 от Закона за собствеността, ищецът претендира да е собственик на вещите, описани в точка 1 от обжалваната заповед на главния архитект, които подлежат на премахване съгласно същата. Считаю, че е налице преюдициалност, с оглед факта за висящ правен спор за собственост на вещите между двамата жалбоподатели, който спор е заведен преди настоящото административно дело и не е приключил с влязъл в сила съдебен акт. От изхода на исковата претенция по чл. 108 от Закона за собствеността зависи правилността на обжалваната заповед, с оглед правилното установяване на адресата, задължен да извърши постановеното премахване. Налице са основанията на чл. 229 /1/ от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК за спиране на настоящото адм. дело № 8027/2022. Т. искане направих и към присъединеното адм. дело № 8030/2022 г.

юрисконсулт Г.: Уважаема госпожо съдия, искането е неоснователно: не са налице основания за спиране на адм.дело, към момента на издаване на заповедта, е доказана собствеността на преместваемите обекти, исканията и претенциите са неотнoсими, граждански иcкoвe нe кacяят нacтoящoтo дeлo.

СЪДЪТ, кaтo нaмирa, чe oбpaзoвaнoтo гpaждaнcкo дeлo пo cпoр зa cooбceнocт мeждy жaлбoпoдaтeлитe e ирeлeвaнтнo зa aдминистрaтивнoтo пpoизвoдcтвo, пo кoтo e издaдeн oспoрeният aдминистрaтивeн aкт ,

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ бe уважeниe иcкaнeтo зa cпирaнe нa aдм. дeлo № 8027/2022 г. пo oписa нa АССГ.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

С. Т.И.: Поддържам жалбата, да се приеме административната преписка. Поддържам жалбата на кооперация "И. Л. - С." в частта, с която е относима към нашата жалба, в останалата ѝ част – не я поддържам. Представям и моля да приемете като доказателства: заповед РД 57-397 /24.06.1998 на кмета на Столична община (СО), удостоверение ДИ-92—00—101 /29.10.1998 г. на кмета на СО РН Л., договор № 9 том I, рег. 965 за прехвърляне на търговско предприятие от 19.04.1999 г., сключен между двамата жалбоподатели, ведно с погасителен план за изплащане на цялото предприятие Районна потребителска кооперация (РПК) И. на основание чл. 15 от Търговския закон от кооперация "Искра –21" АД с опис на недвижимите имоти, включени в търговското предприятие на РПК И. към договора; нотариален акт 137 том I рег. 22734 дело 596/ 1999 от 08.11.1998 г. , договор за продажба на недвижими имот частна общинска собственост рег.индекс РД 561-193/23.03. 2005 г.

От тях е видно, че процесните павилиони са съществували през годините, били са общинска собственост, когато е приет плана и са били предмет на прехвърлителна сделка между РПК И. и И.– 21 АД, били са недвижими имоти, а не преместваеми обекти, както се твърди в процесната заповед. Моля да задължите Столична община да представи по делото следните документи: административната преписка по заявление вх. номер АГ -30-84/26.04.2010 г. на СО РН Л. с приложен технически проект с всичките му части, както и административната преписка АГ 30-91-/28.04.2010 на СО РН Л., отдел „Контрол по строителството“. Същите документи са относими и целят точно индивидуализиране на обектите, освен това преписките и приложенията към тях доказателства ще установят, че процесните обекти са били разпоредени от СО като недвижима собственост, деактувани са, били са продадени на РПК И. като апликирани павилиони. Няма как същите да станат движими обекти. Не възразявам по допуснатата експертиза, в разумен срок ще поставя въпроси към вещото лице, ще представя доказателства за внесен депозит за възнаграждение на вещото лице. Столична община продава въпросните павилиони, апликирани като недвижими имоти, за това и същите са деактувани.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Оспорвам двете жалби. Моля да приемете административната преписка, която е в цялост. По исканията в днешно съд.з., в направление „Архитектура и градоустройство“ не съхраняват сочените документи. Същите документи не са относими към настоящия спор, не става ясно, че част от апликираните павилиони са предмет на настоящата заповед, някакви апликирани павилиони, които са предмет на прехвърлителна сделка, не обуславят твърдението, че същите са строеж, а не преместваем обект.

По доказателствата и като намира, че по относимостта на представените в днешно съд.з. доказателства може да се произнесе с решението си, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото документите представени с жалбата на „Искра 21“ АД – в несъстоятелност, както и днес представените от пълномощника му.

По доказателствени искания, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗИСКА от РН Л. на СО посочените по-горе от пълномощника на „Искра 21“ АД в несъстоятелност административна преписка по заявление вх. номер АГ -30-84/26.04.2010 г. на СО РН Л. с приложен технически проект с всичките му части, както и административна преписка АГ 30-91-/28.04.2010 на СО РН Л., отдел „Контрол по строителството“.

ДАВА възможност на пълномощника на жалбоподателя „Искра 21“ АД в 14-дневен срок да постави допълнителни въпроси към допуснатата съдебно-техническа експертиза.

УКАЗВА на същия да внесе разноски за същата в първоначален размер от 450,00 лева в 14-дневен срок, считано от днес.

Като взе предвид становищата на процесуалните представители на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА съдебно заседание по делото за 05/06/2023 г. от 13,30 часа, за която дата и час кооперация “Искра –21“ АД –в несъстоятелност и ответника – чрез пълномощниците си в съд.з., кооперация "И. Л. - С." – по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице след представяне на доказателства за внесен депозит .

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:26 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: