

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 531

гр. София, 07.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав,
в закрито заседание на 07.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

като разглежда дело номер **8446** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 215, ал.4 ЗУТ, вр. чл.145 и сл. АПК.

Образувано е по жалба на Л. С. П., чрез адв. Е. А., срещу Заповед № РБН24-РА50-51/16.05.2024г. на главния архитект на район „Б.“, с която на основание чл.134, ал.2, т.2 от ЗУТ е одобрен проект за ПУП – ИПР на УПИ VIII-53, кв.37, м. „кв. И.“, с цел образуване на нов УПИ VIII-149 „за ЖС“, по имотните граници на ПИ с идентификатор 32216.2292.149 по КККР, местност „кв. И.“, район Б., съгласно приложен проект на инж. З. З. – неразделна част от заповедта.

Жалбоподателят поддържа, че е собственик на неурегулирано дворно място цялото с площ 2240 кв.м., съставляващо имот пл.№ 2454 от кв. 38 по плана на [населено място] – ПИ 32216.2292.56 съгласно КККР одобрени със Заповед № РД-18-13/17.01.2012г. на изп. директор на АГКК. Поддържа, че нейният имот е засегнат от допуснатото с оспорената заповед изменение на ПУП, тъй като е процедирано изменение на уличната регулация, което засяга нейния имот. В тази връзка твърди, че е налице разминаване между текстовата част на заповедта (в която не се твърди да се допуска изменение на уличната регулация) и графичната част (проектът, от която е видно, че се прави изменение на уличната регулация), което е незаконосъобразно и води до неясна воля на административния орган. Поддържа и, че актът не е съобразен с всички относими за случая обстоятелства, в това число решение от 21.04.2005г. по адм. дело № 2703/2003г. на СГС, АК, III-3 състав, с което уличната регулация между имотите е отменена. В тази връзка остава неясно, защото в графичната част на обжалваната заповед, се съдържа изменение на отменената улична регулация. Прави искане за отмяна на обжалваната заповед.

Ответникът - главен архитект на район „Б.“, Столична община, с писмено становище оспорва жалбата. Поддържа, че актът е съобразен с цитираното решение на СГС.

Заинтересованата страна по чл.162, ал.2 АПК - заявителят И. И. В. е получил препис от жалбата, не подава писмен отговор.

Жалбата е подадена от легитимирана страна, в законоустановения срок. Същата е и редовна, поради което делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание.

По доказателствените искания:

Следва да бъдат приети писмените доказателства по делото, в това число и административната преписка по издаване на обжалвания административен акт.

С оглед посоченото и на основание чл. 154, ал.1, вр. чл. 153, ал. 1 и чл. 157, ал. 1 от АПК, Административен съд – София град

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за 18.02.2025г. от 10:10 часа, за когато всички страни да бъдат призовани.

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. Л. С. П. - жалбоподател,

2. Главен архитект на район „Б.“, Столична община – ответник,

3. И. И. В. – заинтересована страна;

ПРИЕМА писмените доказателства по делото.

УКАЗВА на основание чл. 163, ал. 3 вр. чл. 170, ал. 1 АПК на ответника, че трябва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания административен акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му, в това число: че заповедта е издадена от компетентен орган с оглед обхвата на исканото изменение на ПУП и надлежно оправомощаване, в предвидената от закона форма съдържаща фактически и правни основания за издаването ѝ; спазени са административно-производствените правила в процедурата по изменение на плана. Следва да докаже, че с допуснатото изменение на ПУП – ПР регулационните граници на имотите са поставят в съответствие с имотните граници на поземлените имоти съобразно действащите КК и КР за местността, както и, че достъпът до имота на възложителя се осигурява по съществуваща улична регулация.

УКАЗВА на основание чл. 163, ал. 3 вр. чл. 170, ал. 1 АПК на заинтересованата страна - И. И. В., че следва да установи, че с допуснатото изменение на ПУП – ПР регулационните граници на имотите са поставят в съответствие с имотните граници на поземлените имоти съобразно действащите КК и КР за местността.

УКАЗВА на основание чл. 163, ал. 3 вр. чл. 170, ал. 1 АПК на жалбоподателката, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, в това число, че е допуснато изменение на улична регулация, което засяга нейния имот.

УКАЗВА на ответника и на заинтересованата страна, че не сочат доказателства за твърдения факт, че с допуснатото изменение на ПУП – ПР регулационните граници на имотите са поставят в съответствие с имотните граници на поземлените имоти съобразно действащите КК и КР за местността, както и, че достъпът до имота на заинтересованата страна се осигурява по съществуваща улична регулация.

УКАЗВА на жалбоподателката, че не сочи доказателства, че с обжалваната заповед е допуснато изменение на улична регулация, което засяга нейния имот.

УКАЗВА на страните, че всички доказателства, с които разполагат следва да се представят в първото по делото заседание. В противен случай носят отговорността по

чл. 92а ГПК вр. чл. 144 АПК - страна, която неоснователно причини отлагане на делото, понася независимо от изхода му разносните за новото заседание и заплаща глоба.

Съдът, на основание чл. 40, ал. 2, чл. 41, ал. 2 ГПК във връзка с чл. 144 АПК предупреждава страните за следното:

Страната, която живее или заминава за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България. Същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. Когато тези лица не посочат съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

Страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. При неизпълнение на задължението всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните по делото за насроченото открито съдебно заседание.

Препис от определението на основание чл. 138 от АПК да се изпрати на страните.

Да се уведоми за датата на откритото съдебно заседание Софийска градска прокуратура.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия: