

# Протокол

№

гр. София, 05.03.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19**  
**състав**, в публично заседание на 05.03.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Доброслав Руков**

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Мария Малинова, като разгледа дело номер **11566** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 10,45 часа се явиха:

ИЩЦАТА В. В. Ц. – редовно призована, не се явява, представлява се от АДВ. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЦИОНАЛНАТА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно призован, представлява се от ЮРК. Г., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор М..

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА исковата молба.

ДОКЛАДВА отговора към исковата молба, постъпил на 27.01.2025 г., заедно с приложени към него доказателства.

АДВ. П.: Поддържам исковата молба.

ЮРК. Г.: Оспорвам исковата молба по доводи, изложени в отговора на исковата молба.

СЪДЪТ с определението за насрочване на делото е очертал предмета на спора, разпределил е доказателствената тежест и е допуснал събиране на доказателства.

АДВ. П.: Да се приемат документите, представени с отговора на исковата молба.

ЮРК. Г.: Да се приемат документите, представени с исковата молба.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат.

ПРИЕМА представените с исковата молба и с отговора на исковата молба от ответника писмени документи като доказателства по делото.

АДВ. П.: Водим допуснатия ни свидетел.

СЪДЪТ сменя самоличността на свидетеля по представената лична карта:

П. П. И.: Българка, българска гражданка, неосъждана. С В. Ц. се познавам – приятели сме, а с НАП нямам отношения.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. На същата бяха разяснени правата ѝ по чл. 166 от ГПК.

ОБЕЩА да каже истината.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на свидетеля:

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

СВИДЕТЕЛКАТА: Познавам г-жа В. Ц. повече от двадесет и пет години. Тя живее в[жк]по принцип, но в момента повечето време прекарва в Б.. Доколкото знам тя купи няколко апартамента в Б. и се занимава с администрирането им – отдава ги под наем. Тя и нейният приятел се занимават с тази дейност – така знам. През лятото на 22.07.2024 г., когато е рождения ден на г-жа Ц., аз бях в Б. и присъствах на една случка, в която бяха намесени служители на НАП. Знаех от г-жа Ц., че тя е купила едно място, което е част от блока, което се използва за паркинг. На 22 юли тя знаеше, че НАП ще дойдат, за да затворят част от паркинга, тъй като това е нейният рожден ден ги беше помолила да дойдат на следващия ден. Те трябваше да дойдат към 14:00 часа, а г-жа Ц. и човекът, с който живее на семейни начала отидоха да ги посрещнат към 13:45 часа. Аз останах на двора, заедно с другите гости, които бяха поканени за рождения ѝ ден. Проверката продължи около два часа. Аз реших да отида да проверя какво става. Там видях двама млади служители на НАП, те спореха с г-жа Ц. каква част от двора да затворят и тя им обясняваше, че това не е паркинг – носеха хартиени ленти на руло, с които трябваше да затворят паркинга. В този двор беше паркирана и моята кола, и на другите гости, но това е всъщност нейно място. Обърнах се към младото момиче от НАП и я помолих да се обади на своите началници, които да ѝ кажат какво точно трябва да затворят. Тя се обади и те вероятно ѝ казаха, че трябва да затвори място за около десет коли – те изчислиха нещо и опънаха лентите, залепиха съобщения от хартия, че не трябва да се паркира там и че е затворено от НАП. Не затвориха цялото място, а само за десет автомобила и после си тръгнаха. Аз се прибрах на следващия или по-следващия ден, но от нея знам, че тя е вдигала лентата, защото лентата е падала и разбрах, че е била държана отговорна за това лентата да бъде там. Аз видях и в момента как се отрази тази ситуация на г-жа Ц.. Тя е един изключително честен и почтен човек и даже имаше моменти, когато ми казваше – „Аз ли съм най-некоректният и непочтен човек?“. В тези три часа, в които продължиха тези действия на НАП, минаваха хора, които също имат апартаменти в блока, виждаха какво се случва и това беше за нея много унижително. Вероятно други са били доволни, защото очевидно проверката е била по сигнал. Тя се разплакваше на няколко

пъти. С нея сме много близки и съжалявам, за това което ѝ се случи. Не ми е споделяла, а и не съм търсила подробности за това, дали се е нуждаела от медицинска помощ, или да са ѝ предписвани някакви успокоителни медикаменти. Стресът на място беше голям и се виждаше по нейното състояние, но тя е сравнително силен човек и се надявам, че с времето ще го преодолее – не знам дали го е преодоляла. Тя си знае най-добре. За празника ѝ тогава бяхме поканени около 5-6 човека – близки, роднини и приятели. Другите гости не присъстваха на запечатването, а след като тя не се появи два часа, аз все пак реших да отида.

АДВ. П.: Мисля, че зададените от съда въпроси бяха изчерпателни. Нямам въпроси.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. Г.:

СВИДЕТЕЛКАТА: Не съм наясно колко време точно е функционирал паркингът. От нея знам, че е подала документи, преди около две седмици е получила разрешение, но впоследствие го е затворила. Знам, че след около две седмици го е затворила – това помня от разговора, който сме водили.

ЮРК. Г.: Нямам повече въпроси.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

СЪДЪТ след приключване на разпита освободи свидетелката от залата, като ѝ върна личната карта.

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Нямаме други доказателствени искания. Да се приключва делото.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. П.: Моля да уважите исковата претенция така, както е предявена по основание и размер. Моля за кратък срок за писмени бележки. Моля да ни присъдите сторените разноси. Списъкът по чл. 80 от ГПК – 10 лв. ДТ и 700 лв. адвокатско възнаграждение е депозиран в системата за сигурно електронно връчване и ще бъде вероятно докладван.

ЮРК. Г.: Моля да отхвърлите изцяло исковите претенции като неоснователни и недоказани. Придържам се към подробно, изложените аргументи в отговора на исковата молба. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение, съгласно Наредба № 1/2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

ПРОКУРОРЪТ: Считаю, че исковата претенция е доказана по основание, но не и по размер. Моля, в случай че съдът я уважи да присъдите обезщетение в размер, по-нисък от претендирания. Считаю, че същият е завишен и несъответен по действително твърдените вреди, както и на тяхната интензивност и продължителност.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 149, ал. 3 от ГПК, делото представлява фактическа и правна сложност, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. П. в 7-дневен срок от днес да представи допълнителни съображения в писмен вид.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: