

Протокол

№

гр. София, 19.10.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14
състав**, в публично заседание на 19.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **6602** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10:32 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. Г. П., редовно уведомен, не се явява, представляван е от адв. В. и адв. Т., с приложени по делото пълномощни.

ОТВЕТНИКЪТ – кметът на Столична община е редовно уведомен, представлява го юриконсулт К., с пълномощно по делото.

Явяват се допуснатите от Съда свидетели Б. К. и Д. С..

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА представени след издаденото съдебно удостоверение заверени преписи на служебна бележка и фиш за заплата, съответно приложени по делото на л. 291 и л. 292.

Адв. Т.: Моля да се приемат представените доказателства. Представям и моля да премете молба и отговор на ИА „Главна инспекция по труда“ от 13.10.2020 г., от които е видно, че искането ни не е уважено. Моля да задължите ИА „Главна инспекция по труда“ да представи описаните в молбата заверени преписи на писмени доказателства.

Юриконсулт К.: Не възразявам да се приемат представените от ответника фиш и служебна бележка. Считаю, че Съдът не следва да допуска искането за изискване на документи, защото е минало процесуалното време, в което е трябвало да бъде направено.

СЪДЪТ приема за основателно и процесуално допустимо заявеното днес от адв. Т. искане, което е оформено в представената молба от 05.10.2020 г. до Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“, в 7-дневен срок от уведомяването да представи по делото заверен препис на протокол за извършена проверка по сигнал с вх. № 19033522/10.04.2019 г. и вх. № 19043354/19.04.2019 г.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на допуснатия свидетел Д. С..

СНЕ самоличността на същия: Д. Л. С.-Б., 65 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал.1 НК, при даване на неверни показания. Свидетелят обеща да говори истината.

На въпроси на Съда и на адв. В., СВИДЕТЕЛЯТ: Познавам А. П. от преди 1990 г., в качеството му на колега. Дълги години сме работили съвместно с него. Не съм била свидетел на проблеми с арх. З.. Разбрах за такива проблеми само от думите на А. П.. Беше останал учуден, че е получил заповед за уволнение. Не ми се оплаквал по друг повод от арх. З., преди да получи заповедта за уволнение. Имам предвид първоначалната заповед за уволнение – най-първата. Нямам впечатления какви са били отношенията им след отмяната на тази заповед. Не е в моята компетенция да оценявам служебната дейност на А. П. и не съм изготвяла такива документи. Според мен той изпълнява добре задълженията с изключение на контактите му с граждани. Поради специфика на характера му, много често се получават разприавии между граждани и А. П.. Оплаквали са ни се лично граждани от неговото отношение. Отношението му е било грубо. От неговите думи знам, че след отмяна на първото му уволнение не му е възлагана работа, според него. По принцип главният архитект възлага общата работа. Конкретните проекти, които минават през мен, възлагам аз. Аз не съм му възлагала конкретни проекти, след възстановяването му след първото уволнение. Аз не съм в отдел, моята длъжност е „Главен инженер“ и е непосредствено след главния архитект. Знам къде беше работното му място. Имахме проблем общо направлението с техниката, не мога да кажа през кой период от време, но и А. П. известно време е бил без персонален компютър. Има и дейност, която може да бъде извършвана без компютър. Не мога да отговоря какво е съотношението на работа, която се изпълнява с компютър и работата без компютър. Работата ни е била винаги еднотипна, откакто техническа служба съществува. И преди години сме си изпълнявали задълженията, без да разполагаме с техника. Липсата на компютър не предполага неизпълнение на служебни задължения. Не мога да кажа откога, но понастоящем имаме компютърна мрежа и деловодна система, която предполага използването на компютър. Не е задължително да се ползва компютър, тъй като работата ни е свързана с преглед на техническа документация и инвестиционни проекти. Дали към момента след второто възстановяването на жалбоподателя е имало необходимост от лице, което да изпълнява това, което той е изпълнявал, не мога да отговоря.

Адв. В.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

На въпроси на Съда и на юрисконсулт К., СВИДЕТЕЛЯТ: Не съм била свидетел на случаи, при които арх. З. да е имал по-особено отношение към А. П.. Нямам впечатление някой колега да е имал негативно отношение към А. П., но ми е известно за положителни контакти между колегите и А. П.. Имам информация, че не се е явил на конкурса, който беше обявен за длъжността „Главен експерт ВиК“. Информацията е лично от него.

Юрисконсулт К.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

На въпроси на адв. В., СВИДЕТЕЛЯТ: Не ми обясни, защо не се е явил. Аз го попитах лично „защо не се явил и той ми отговори – „Не се явих.“.

Страните (поотделно): Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и го освободи от залата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля Б. К..

СНЕ самоличността на свидетеля: Б. П. К.-К., 56 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал.1 НК, при даване на неверни показания. Свидетелят обеща да говори истината.

На въпроси на Съда и на адв. В., СВИДЕТЕЛЯТ: Познавам А. П.. Директор на Дирекция „Териториално планиране“ съм от 2012 г. и понастоящем. Отделът, в който той работеше, е на подчинение на моята дирекция. Не съм имала преки служебни отношения с него. Задачи на А. П. са възлагани от инж. С., поради естеството на работата. Не ми е известно А. П. да е имал разпавии или други проблеми с арх. З.. След възстановяването на П. през 2019 г., на него му бе осигурено работно място. Не съм слизала на самото работно място. Известно ми, че имаше спор за това, че на работното място няма компютър. За изпълнението на служебните ангажименти на П. е необходимо да има компютър, но не е задължително. Има дейности, които могат да бъдат извършвани и без компютър. Не знам, дали след възстановяването му през 2019 г. някой му е възлагал служебни задачи. Аз не съм му възлагала такива. Инж. П. е квалифициран, но не е достатъчно отговорен при изпълнение на задачите. Тези впечатления придобих при разглеждането на цялостни градоустройствени планове, които се работят в екип. Налагало ми се е да го подтиквам да свърши работата по най-добрия начин. Има начин да се греда работата формално, има начин да се гледа отговорно. Моето впечатление е, че той формално си вършеше работата. Имаше оплаквания – устни от граждани и проектанти за неприязънно отношение от П. към тях, в приемно време. Не мога да кажа кой точно е бил оценяващ ръководител през 2016 г. Аз при всички случаи съм била междинно звено. И през 2019 г., и сега е необходимо да има длъжност „Главен експерт ВиК“.

Адв. В.: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

На въпроси на Съда и на юрисконсулт К., СВИДЕТЕЛЯТ: Ново щатно разписание мисля, че има отпреди няколко години.

Юрисконсулт К.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и го освободи от залата.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 14.12.2020 г. от 10:30 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:11 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

