

Протокол

№

гр. София, 07.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав, в
публично заседание на 07.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **1394** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 10.48 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – М. М. Й., редовно и своевременно призван, се явява заедно с адвокат М., без надлежно представено пълномощно.

Съдът изиска Адвокатска карта на адвокат А. Д. М..

Съдът върна картата.

АДВОКАТ М. – Моля да бъде дадена възможност на оспорващия да ме упълномощи устно в съдебно заседание.

ОСПОРВАЩИЯТ Й. – Упълномощавам А. М. да ме представлява в това производство на основание чл. 32 ГПК.

ОТВЕТНИЦИТЕ ПО ОСПОРВАНЕТО:

ПОЛИЦЕЙСКИ ОРГАНИ ПРИ 05 РУ КЪМ ОД НА МВР – Б., редовно и своевременно призвани, не изпращат представител.

От същите е постъпила писмена молба с приложени писмени доказателства.

ДЕЖУРЕН ОПЕРАТИВЕН СЛУЖИТЕЛ, редовно и своевременно призван, не изпраща представител.

АДВОКАТ М. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА оспорването, извършено с жалбата.

АДВОКАТ М. – Поддържа жалбата. Да се приеме административната преписка. Представям уточнение към жалбата и предмет на доказване следните въпроси, които са бездействие.

Уточнявам, че предмет на доказване са въпроси.

СЪДЪТ УКАЗА на адвокат М., че така формулираните доказателствени искания са изключително неясни. „Моля съда да включи изрично следните въпроси“ не е ясно към кого. Въпроси съдът сам към себе си няма как да зададе.

АДВОКАТ М. – Съдът да извърши преценка на посочените допълнително обстоятелства за конкретизацията на бездействие. Представяме и моля да приемете Протокол, издаден от органите на МВР, по същия повод между същите лица, но за друга дата. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети приложените по делото писмени доказателства и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към административната преписка писмени доказателства, постъпили в АССГ на 03.02.2026 г., приложените към молба от 22.01.2026 г., приложените към молба от 15.01.2026 г., приложените към молба от 24.02.2026 г., приложените към друга молба от 24.02.2026 г., приложените към молба от 12.03.2026 г., приложените към молба от 27.03.2026 г., приложените към друга молба от 27.03.2026 г., приложените към друга молба от 27.03.2026 г., приложените към адм. дело № 1/2026 г. по описа на Административен съд – Бургас, писмени доказателства и днес представеното становище от адвокат М..

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ М. – Моля да уважите жалбата като основателна и доказана. Спорът е не дали полицейският орган има свобода на преценка и дали е действал целесъобразно, а дали въобще са извършени дължими действия по закон и дали е изпълнен нормативно обусловен алгоритъм за тези действия. Считаме, че е изпълнен единствено формалният елемент явяване на органа, но не е изпълнена нито една стъпка на полицейска намеса подробно описани в становище, внесено на днешна дата и представено в съдебно заседание. Предмет на проверка е бездействието на административен орган. Това е спорът предмет на делото. Бездействието е описано подробно в приложеното становище, което са проявили полицейските служители, защото дължимо действие е различно от бездействие. Подробно сме посочили в становището в какво се изразява това бездействие. Моля за кратък срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ 7-дневен срок от днес на страните за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: