

# РЕШЕНИЕ

№ 5940

гр. София, 18.10.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,**  
в публично заседание на 29.09.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Зорница Дойчинова**

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **6124** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по подадена от М. В. Х., ученик в IX ж клас за учебната 2021/2022 г., лично и със съгласието на майка си А. А., от [населено място] жалба срещу Заповед № РД-16-1038/01.06.2022 г., издадена от директора на Софийска професионална гимназия по електроника Д. А., с която, на основание чл. 259, ал.1 ЗПУО на жалбоподателя е наложено наказание „преместване в друго училище“ за срок от една година, считано за учебната 2022/2023 г.

В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на оспорената заповед, като постановена в нарушение на административнопроизводствените правила и в противоречие с материалния закон и неговата цел. Твърди, че акта е издаден при неспазване на установената форма, като в акта липсват фактически основания за неговото издаване. От съдържанието на заповедта не става ясно кога, къде и какво точно е извършил ученика и как неговите действия водят до неспазване на задълженията от правилника за дейността на СПГЕ. Така ученикът не може да разбере в какво точно го обвиняват. Не е посочен и период на извършване на нарушенията. В заповедта са възпроизведени текстовете от правилника за дейността на училището, които се твърди, че са нарушени, но не е ясно с какво конкретно са нарушени тези текстове. Проведена е среща с ученика и в присъствието на негов родител, на директора на училището, на психолога и зам. директора на училището, на която среща жалбоподателя и родителя му са запознати с жалбата от негова съученичка. Жалбоподателят отрича да е извършил твърдяното в жалбата. На педагогическия

съвет научили за наличието на още две жалби, с чието съдържание не са запознати. Желанието им да се запознаят с тези жалби било отразено в протокола от заседанието като „показване на неуважение към съвета“. Посочват, че не е изпълнена процедурата по чл. 199, ал.1 от ЗПУО, според която санкции могат да се налагат една след като са изчерпани останалите механизми за въздействие върху вътрешната мотивация и за преодоляване на проблемното поведение на учениците. С училищния психолог са проведени две консултации, които са проведени формално. Считат, че е нарушена разпоредбата на чл. 201, ал.2 ЗПУО относно определяне на вида на санкцията. Твърдят процесуални нарушения, тъй като не е изяснена в цялост фактичката обстановка. Молят за отмяна на заповедта.

В съдебно заседание се представлява от адв. Я., която моли за отмяна на решението. Не претендира разности.

В представени писмени бележки доразвива съображенията си за незаконосъобразност на оспорената заповед. Посочва, че в заповедта не са налице конкретни факти от поведението на жалбоподателя, които да водят на категоричен извод за извършено нарушение. Твърди нарушение на процедурата при издаване на заповедта, тъй като преди издаването ѝ не са спазени разпоредбите на ЗПУО. Счита, че не правилно е наложено именно наказанието „преместване в друго училище“, което се налага за тежки или системни нарушения, каквито счита, че не се установяват. Моли за отмяна на заповедта.

Ответната страна – директора на Софийска професионална гимназия по електроника Д. А., е депозирила административната преписка относно оспорения акт. Не е взел становище по жалбата.

В съдебно заседание се представлява от адв. Н., която оспорва жалбата и моли за нейното отхвърляне.

В представени писмени бележки развива съображения за неоснователност на жалбата и за законосъобразност на заповедта. Излага съображения за спазване на процедурата по издаване на заповедта, тъй като жалбоподателят е упражнявал психическо и физическо насилие спрямо свои съученици, с което е нарушил разпоредбата на чл. 172, ал.1, т.3, т. 9 и т. 11 ЗПУО, както и Правилника за дейността на училището. Твърди, че в заповедта са посочени конкретните нарушения, извършени от жалбоподателя, както и документите, въз основа на които е издадена заповедта, които имат функцията на мотиви към заповедта. Твърди, че изложеното в жалбите на родителите на пострадалите ученици не е опровергано. Моли за отхвърляне на жалбата.

СГП взема становище и не се представлява.

Административен съд София-град, в настоящия съдебен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 2 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК приетите по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

М. В. Х. е ученик в IX ж клас за учебната 2021/2022 г. в Софийска професионална гимназия по електроника Д. А..

Родителите на трима ученика от IX ж клас за учебната 2021/2022 г. са подали до директора на училището жалби срещу жалбоподателя, брат му К. Х. и още няколко ученика от класа.

С докладна записка вх. № 1710/10.05.2022 г., класният ръководител на IX ж клас за

учебната 2021/2022 г. е информирал директора на училището за нарушение на чл. 172, ал.1, т. 3, т. 9 и т. 10 от ЗПУО от страна на жалбоподателя, като са дадени препоръки за предприемане на дейности за преодоляване на проблемното поведение, изразяващи се в обсъждане с класния ръководител и изясняване на възникналия проблем, както и получаване на подкрепа за разрешаването му и консултиране с психолог/педагогически съветник на СПГЕ. В докладната записка е изразено мнение от класния ръководител, на ученика да се наложи санкция по чл. 199, ал.1, т.3 ЗПУО „предупреждение за преместване в друго училище“.

Директорът на СПГЕ е разпоредил да се изпрати уведомително писмо за откриване на процедура по налагане на санкция „предупреждение за преместване в друго училище“, по чл. 199, ал.1, т.3 ЗПУО до семейството, да се уведоми Д СП по настоящия адрес на ученика и за бъде организирана среща за изясняване на фактите и обстоятелствата.

Такова е връчено на майката на ученика, за което е положен подпис и с което тя е информирана, че на 16.05.2022 г., от 13,00 ч. ще се проведе среща.

На 16.05.2022 г. е проведена среща между жалбоподателя, неговата майка, училищния психолог и представители на училището. За срещата е съставен протокол по чл. 204, ал.3 ЗПУО. В протокола са отразени нарушените разпоредби чл. 172, ал.1, т. 3, т. 9 и т. 10 от ЗПУО, отразено е обяснението на ученика, в което той посочва, че никога не е причинявал физическо или психическо насилие към никой, имали са само закачки и шеги. По отношение на нарушенията по чл. 172, ал.1, т. 9 и т. 10 от ЗПУО не отрича, че се е държал зле до известна степен в часовете, но заявява, че няма обяснение за поведението си.

Класният ръководител на ученика е посочил, че се работи по случая.

Майката на Х. е посочила, че не приема и не е съгласна с обвиненията за психически и физически тормоз.

Мнението на училищния психолог, отразено в протокола е, че е необходимо да се проведат няколко срещи между ученика и училищния психолог с цел изясняване подробностите около възникналите затруднения, като форма на обща подкрепа на личностното развитие.

Родителят на ученика е подписала форма за информирано съгласие по чл. 201, ал.1 ЗПУО, изх. № 480/16.05.2022 г., с която удостоверява, че е съгласна с взетото решение ученика да обсъди с класния ръководител и да изясни възникналия проблем, както и да получи подкрепа за разрешаването му и да се консултира с психолог/педагогически съветник на СПГЕ.

С уведомление изх. № 469/19.05.2022 г., директорът на СПГЕ е уведомил дирекция Социално подпомагане, Отдел Закрила на детето, район В. за предложеното налагане на санкция по чл. 199, ал.1, т.3 ЗПУО „предупреждение за преместване в друго училище“, поради установени нарушения на чл. 172, ал.1, т. 3, т. 9 и т. 10 от ЗПУО. Също така са уведомили за датата и часа на заседанието на педагогическия съвет.

На 31.05.2022 г. е проведено заседание на Педагогическия съвет на Софийска професионална гимназия по електроника Д. А., на което са разгледани подадените три жалби от родителите на ученици от СПГЕ и за което е съставен протокол № 9. Конкретно случаят на жалбоподателят М. Х. е разгледан в т. 1.3 от дневния ред. В протокола е отразено, че предложението на класния ръководител на IX ж клас за учебната 2021/2022 г. е направено поради установени от страна на ученика нарушения, изразяващи се в незачитане правата, честта и достойнството на другите,

както и прилагане на физическо и психическо насилие /чл. 172, ал.1, т. 3 ЗПУО/, неспазване правилата за поведение в паралелката и училището /чл. 172, ал.1, т. 9 от ЗПУО/ и възпрепятстване със своето поведение и постъпки нормалното протичане на учебните часове /чл. 172, ал.1 т. 10 от ЗПУО/.

Отразено в протокола е, че са ученика е наложена санкция „забележка“ поради допуснати седем отсъствия поради неуважителни причини.

На заседанието на Педагогически съвет е изслушан ученика М. Х., който е заявил по отношение на оплакването на родителите на една от съученичките му, че са имали закачка с нея, тя го изключила от групата във Ф., обиждала го и той ѝ отвърщал.

На заседанието изказвания са направили и учители на жалбоподателя, в които изнасят данни за нахално и невъзпитано поведение от страна на ученика.

На заседанието Педагогическия съвет на СПГЕ е отхвърлила предложената санкция по чл. 199, ал.1, т.3 ЗПУО „предупреждение за преместване в друго училище“. По предложение на учител в училището, на съвета е предложено гласуване за налагане на санкция „преместване в друго училище“ по чл. 199, ал.1, т.4 ЗПУО.

С решение по т.1.3 от протокол № 9/31.05.2022 г., с единодушие, Педагогическия съвет е взел решение да се наложи на М. Х. санкция „преместване в друго училище“ за нарушения на чл. 172, ал.1, т. 3, т. 9 и т. 10 от ЗПУО. Срокът на наложената санкция е от началото на учебната 2022/2023 г. На директора на СПГЕ е предложено издаването на заповед за налагане на санкция.

Класният ръководител на IX ж клас за учебната 2021/2022 г. в СПГЕ, на основание чл. 201 ЗПУО, е направил предложение до директора на училището, с изх. № 1848/01.06.2022 г., на ученика М. Х. да бъде наложена санкция „предупреждение за преместване в друго училище“.

На основание чл. 259, ал.1 ЗПУО, вр. чл. чл. 199, ал.1, т.4 ЗПУО и решението по т.1.3 от протокол № 9/31.05.2022 г. на Педагогическия съвет, директорът на Софийска професионална гимназия по електроника Д. А. е издал Заповед № РД-16-1038/01.06.2022 г., с която на ученика М. Х., ученик в IX ж клас за учебната 2021/2022 г. е наложено наказание „преместване в друго училище“ за срок от една година, считано за учебната 2022/2023 г. В мотивната част на заповедта е посочено, че ученикът не е изпълнил задълженията си по чл. 172, ал.1, т. 3, т. 9 и т. 10 от ЗПУО, а именно да зачита правата, честта и достойнството на другите, както и да не прилага физическо и психическо насилие, да спазва правилата за поведение в паралелката и училището и да не възпрепятства със своето поведение и постъпки нормалното протичане на учебните часове. В раздел II. Предприети дейности за мотивация и преодоляване на проблемно поведение от заповедта е отразено следното: Обсъждане с класния ръководител и изясняване на възникналия проблем, както и получаване на подкрепа за разрешаването му и консултиране с психолог/педагогически съветник на СПГЕ.

Заповедта е връчена на 02.06.2022 г. на майката на жалбоподателя.

Жалбата е подадена на 15.06.2022 г.

По делото е представен, подаден от директора на училището сигнал до 01 РУ-СДВР, в което са отразени данни за осъществен от Х. и още двама ученика от училището психически и физически тормоз над останалите съученици. Отразени са подадените жалби и е отправено искане от началника на 01 РУ-СДВР да направи необходимото за преустановяване на агресията, проявена от учениците, тъй като се създава напрежение в училището и страх в учениците.

С постановление от 21.07.2022 г., прокурор от СРП е отказал да образува досъдебно производство по материалите по преписката, а същата е изпратена на МКБППМН, район К. село по компетентност за преценка за налагане на възпитателни мерки на М. Х..

По делото е приложено и училищното досие на М. Х., от което е видно, че на ученика са налагани забележки от началото на учебната 2021/2022 година, като първоначално до м.04.2022 г. забележките са били за слаба заинтересованост от учебния процес и невнимание в част. От м.04.2022 г. са налични забележки за лошо поведение, с което пречи на провеждането на часовете.

При така установените факти, настоящия съдебен състав на АССГ, като извърши цялостна проверка за законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК, по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, достигна до следните правни изводи:

Предмет на оспорване е Заповед № РД-16-1038/01.06.2022 г., издадена от директора на Софийска професионална гимназия по електроника Д. А., с която на М. Х. е наложено наказание „преместване в друго училище“ за срок от една година, считано за учебната 2022/2023 г.

Жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, видно от приложените по делото доказателства, подадена е от страна в административното производство, адресат на акта, като правата са упражнени със съгласието на законния представител на жалбоподателя. Предвид на това, жалбата, като подадена от легитимирано лице, в предвидения за това срок е процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Съгласно изискванията на чл. 168, ал. 1 от АПК, при служебния и цялостен съдебен контрол за законосъобразност, съдът извършва пълна проверка на обжалвания административен акт относно валидността му, спазването на процесуалноправните и материалноправните разпоредби по издаването му и съобразен ли е с целта, която преследва законът, т. е. на всички основания, визираны в чл. 146 от АПК. При преценката си, съдът изхожда от правните и фактическите основания, посочени в оспорвания индивидуален административен акт, представената административна преписка и събраните по делото доказателства. При проверката на административния акт, съдът не е обвързан от основанията, въведени от оспорващия, нито от неговото искане. Съдът следва да отмени или обяви за нищожен акта и ако констатира порок, който оспорващият не е посочил.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Оспорената заповед е издадена от директора на Софийска професионална гимназия по електроника Д. А., на основание чл. 203, ал.1 ЗПУО, вр. чл. 259 ЗПУО. В чл. 203, ал.1 ЗПУО е предвидено, че санкциите "забележка" и "преместване в друга паралелка в същото училище" се налагат със заповед на директора по мотивирано писмено предложение на класния ръководител, а всички останали санкции - със заповед на директора по предложение на педагогическия съвет. А в чл. 259 ЗПУО е предвидено, че в изпълнение на своите правомощия директорът на учебното заведение издава заповеди. Поради изложеното, именно директорът е този, който има правомощията да наложи санкцията „преместване в друго училище“, след предложение на Педагогическия съвет. Поради това и заповедта е издадена от компетентен орган.

Спазени е установената писмена форма за издаване на акта. Формално е спазено и изискването на съдържание на заповедта. Посочен е издателят на заповедта, адресата и какво е решението на директора и срока за който се налага санкцията. Съдът обаче намира, че в заповедта не се съдържат мотиви, от които може да се направи еднозначен извод какво е конкретното поведение на ученика, което е мотивирало директора, а преди това и Педагогически съвет да наложат именно наложена на Х. санкция. От една страна липсва точно, ясно и конкретно изложение на конкретните действия на ученика, възприети от директора и Педагогически съвет като нарушения на чл. 172, ал.1, т. 3, т. 9 и т. 10 от ЗПУО. А от друга не са изложени абсолютно никакви мотиви относно избора на вида на наложената санкция. Освен това, не е спазена реда за налагане на санкцията.

В заповедта, както и във всички документи, съдържащи се по преписката липсва конкретно описание на поведението на Х., за което му е наложено наказание. Посочено многократно е, че той е допуснал нарушения на чл. 172, ал.1, т. 3, т. 9 и т. 10 от ЗПУО, като освен цифрово изписване, конкретните точки са изписани и словно, т.е., посочено е, че Х. не е изпълнил задълженията си по чл. 172, ал.1, т. 3, т. 9 и т. 10 от ЗПУО, а именно да зачита правата, честта и достойнството на другите, както и да не прилага физическо и психическо насилие, да спазва правилата за поведение в паралелката и училището и да не възпрепятства със своето поведение и постъпки нормалното протичане на учебните часове. Но какви са били конкретните постъпки и съответно кога са извършени те, не е отразено. Това не се установява и от проведеното заседание на Педагогически съвет, на което се говори за нахално поведение на ученика, но не става ясно в какво се изразява то и как точно влияе на учебния процес и как е възприето от останалите ученици. Това е необходимо, за да се установи дали действително е оказано психическо или физическо насилие, тъй като ако е възприето като шега от останалите ученици, то не може да се говори за такова насилие. Освен това, изложение на конкретното поведение, възприето като нарушение, както и кога е извършено, е от съществено значение при определяне на вида на санкцията, която следва да се наложи, тъй като наложената санкция „преместване в друго училище“ се налага за тежки или системни нарушения. В този смисъл, конкретното проявление на поведението на ученика и времеви период на осъществяването му, е от съществено значение, за преценка на правилността относно наложената санкция. Още повече, че избора на наложената санкция не е мотивиран по никакъв начин.

В чл. 199, ал.1 ЗПУО законодателят е разписал пет вида санкции, като същите са изредени във възходящ ред с оглед степента на нарушението. Това са забележка, преместване в друга паралелка в същото училище, предупреждение за преместване в друго училище, преместване в друго училище и преместване от дневна форма в самостоятелна форма на обучение. При налагането на всяка една от тези санкции, органът по наказанието дължи мотиви за направения избор. Следва да посочи какви са причините да счете, че избраната от него санкция е най-подходяща за съответния ученик. В случая е избрана четвъртата по тежест санкция, без никаква обосновка за причините. Това е необходимо, за да може да се установи защо например не е избрана санкцията „предупреждение за преместване в друго училище“, каквото е било предложението на класния ръководител. Установява се, че санкцията „забележка“ е налагана вече на ученика, поради което и приемливо би било да се премине към следващата по тежест санкция. Но защо е избрана не следваща по ред или

предложената от класния ръководител, а четвъртата по тежест санкция „преместване в друго училище“ не е ясно. За да наложи една или друга санкция, директорът следва да изложи мотиви, като конкретизира по какви именно причини тази санкция се явява най-подходяща за констатираното нарушение. Такива мотиви в заповедта липсват. Такива липсват и при вземане на решението от Педагогическия съвет, който със свое решение е отхвърлил предложението на класния ръководител за налагане на третата, предвидена в закона санкция и е решил да наложи четвъртата. Липсват мотиви и за отхвърлянето на предложението на класния ръководител. Излагането на мотиви относно избора на санкция с още по-голяма сила е необходимо предвид факта, че в чл. 200, ал.4 ЗПУО санкцията „преместване в друго училище“ се налага за тежки или системни нарушения. Т.е., следва да се конкретизират нарушенията и да мотивира защо същите са възприети като тежки или системни.

Налагането на санкция спрямо ученик, не следва да е самоцел, а следва да преследва конкретна и легитимна цел. Поради това, при избора на конкретната санкция следва да мотивира причината за конкретния избор, както и как тази санкция ще повлияе върху поведението на ученика. Принципът за преместване на ученик с проблемно поведение от едно училище в друго без конкретни показания за това, не може да бъде възприет за правилен, тъй като с преместването проблемът не се решава, а се премества на друго място, в друго училище. Това дори може да има негативен ефект, като засили проблемното поведение на ученика. За това говори и изложеното в постановление от 21.07.2022 г. на прокурор от СРП, че действията на жалбоподателя не са преустановени, а напротив засилили са се от факта, че скоро вече няма е ученик в това училище. Обществото и училищната институция в частност, носят отговорност за полагане на грижи и възпитание към учениците. В този смисъл с ученик с проблемно поведение следва да се работи продължително, сериозно и отговорно, за да може той, предвид неизградения му характер, да възприема с необходимата сериозност и отговорност поведението си. Такива данни по делото не се съдържат. Единствено по делото е споменато, че са провеждани срещи с психолог, но не е представен нито план за работа с ученика, нито пък е ясно какъв интензитета на тези срещи, нито какъв е напредъка от тях. Т.е., от събраните по делото доказателства съдът намира, че работата с психолога е формално извършена, за да бъде спазена процедурата.

Като не е изложил конкретни мотиви относно проявенията на поведението на ученика и относно избора на наложената санкция, административният орган не е обосновал упражняването на предоставеното му правомощие в съответствие с целта на закона. Предвид изложеното обжалваната заповед е постановена при съществено нарушение на административнопроизводствени правила относно съдържанието ѝ, както и при несъответствие с целта на закона. Непосочването на мотиви относно избора на вида наказание, както и относно поведението на ученика, възприето като нарушение на правилата, съставлява нарушение на изискването на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК и лишава съда от възможност да установи дали актът, в тази му част, е в съответствие с целта на закона - чл. 146, т. 5 от АПК, налице е порок, обосноваващ незаконосъобразност на оспореното решение.

Освен това, настоящият съдебен състав намира, че не е спазен и реда за налагане на санкция, тъй като по делото липсват доказателства за предприетите мерки за въздействие върху поведението на ученика. Съгласно разпоредбата на чл. 199 ЗПУО за изпълнение на задълженията, определени в този закон, в нормативните актове по

неговото прилагане и в правилника за дейността на училището, след изчерпване на останалите механизми за въздействие върху вътрешната мотивация и за преодоляване на проблемното поведение на учениците, може да се налагат изброените в разпоредбата санкции. От анализа на посочената разпоредба се установява, че задължителна предпоставка преди налагане на санкция на ученик е изчерпване на останалите механизми за въздействие върху вътрешната мотивация и за преодоляване на проблемното поведение. От текста на тази разпоредба на закона се вижда, че целта, смисъла и духа на закона е не да се наложи санкция на всяка цена, а напротив, да се направи опит да бъде превъзпитано детето, като се въздейства върху последващи подобни прояви. Санкциите се налагат като крайна мярка и налагането им не следва да е самоцел. Това има своята житейска логика, свързана с това, че законът регламентира работата на педагогическия персонал с деца по смисъла на ЗЗДет. Това са подрастващи, които в този момент формират характера си, изграждат се като личности, формират ценностната си система. И функцията на възрастните, в това число и педагогическия персонал е да ги подпомага и насочва в правилната посока, в този процес по себеосъзнаване. Целта на закона не е за всяко нарушение да се наложи наказание, а да се направи опит да се въздейства върху поведението на децата, с цел те да осъзнаят грешките си. И едва след като тези опити не дадат резултат, тогава да се пристъпи към налагане на санкции. Не случайно законът не борави с термина „наказание“, а използва понятието „санкция“, за да може евентуалното налагане на санкция да не окаже негативно въздействие върху психиката на децата. Водещо при работата с деца е запазване, развитие и укрепване на психиката им. Водеща е особената грижа към децата, към които следва да се подхожда със специално внимание. В изложеният по-горе смисъл е категоричната съдебна практика, която държи сметка най-напред за предприетите мерки за въздействие върху проблемното поведение на децата, и едва след това за наложената санкция. В този смисъл решение № 10065 от 22.07.2020 г. по адм. д. № 9021/2019 г., VII отд. на ВАС, решение № 2419 от 19.02.2019 г. по адм. д. № 7100/2018 г., VII отд. на ВАС и др.

По делото липсват доказателства да са предприети действия за въздействие върху вътрешната мотивация и за преодоляване на проблемното поведение на ученика. Както се посочи по-горе, споменато е, че са провеждани срещи с психолог, но не е представен нито план за работа с ученика, нито пък е ясно какъв е интензитета на тези срещи, нито какъв е напредъка от тях. Не става ясно дали се работи системно, или са провеждани спорадични срещи, както и дали тези срещи са дали резултат или напротив. Също се установява, че на ученика са налагани забележки за лошо поведение в час. С тези забележки обаче не могат да се изчерпат всички методи за въздействие. Т.е., няма достатъчно данни по делото да са изчерпани всички мерки за въздействие върху вътрешната мотивация и за преодоляване на проблемното поведение на ученика, които да не са дали резултат, поради което да се премине към налагане на санкция.

Предвид изложеното по-горе, налице са отменителни основания, поради което и оспорената заповед на директора на СПГЕ за налагане на санкция на М. В. Х., ученик в IX ж клас за учебната 2021/2022 г. „преместване в друго училище“ за срок от една година, считано за учебната 2022/2023 г. следва да бъде отменена.

#### **По разноските:**

Жалбоподателят не претендира разноси, поради което такива не му се дължат.



На ответника не се дължат разноски.

Мотивиран от гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2, предложение второ от АПК, 59 състав на Административен съд София-град

**Р Е Ш И :**

**ОТМЕНЯ** Заповед № РД-16-1038/01.06.2022 г., издадена от директора на Софийска професионална гимназия по електроника Д. А., с която, на основание чл. 259, ал.1 ЗПУО на М. В. Х., ученик в IX ж клас за учебната 2021/2022 г. е наложено наказание „преместване в друго училище“ за срок от една година, считано за учебната 2022/2023 г.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване с касационна жалба, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Върховния административен съд.

**СЪДИЯ:**