

Протокол

№

гр. София, 06.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 06.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Калина Донкова, като разгледа дело номер **2193** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 13:10 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА М. Г. В., редовна призована, явява се лично и се представлява от адв. Г., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Г. В., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ кмет на Столична община (СО), редовно призован, представлява се от юрк. Я. с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. С. Б. К., редовно призовано, не се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-техническа експертиза, постъпило на 05.04.2021 г. което не е депозирано в срока по чл. 27 ал.3 ЗОС.

АДВ. Г.: Моля за отлагане на делото, за да може да изслушаме ВЛ което не се явява. Моля да бъде назначена допълнителна задача, тъй като от представеното удостоверение което използвах пред агенция по вписванията установих и предоставих няколко аналози, които считам за валидни понеже са в[жк]касят поземлени имоти и повечето от тях са обект на покупко-продажба с юридическо лице, също като една от

страните. Моля да се постави допълнителна задача, за да може да се преценят и тези пазарни аналози към съдебната експертиза която е депозирала. Предоставят и доказателства за прекратена регистрация на лек автомобил на името на жалбоподателката, понеже в документите които представихме за данъчна оценка фигурира и автомобила. Той фигурира в данъчната оценка, но е бил продаден много преди днешна дата. Представям тези доказателства за да не излязат противоречия между твърденията на жалбоподателката и документите който е представила. Предоставям ги също така за се види всъщност, че освен този имот е който се намира тя друго имущество няма.

ЮРК. Я. : Моля да се отложи делото. Тъй като вещото лице не е депозирано заключението в срок. Във връзка с тези аналози аз лично не мога да изкажа на момента мнение дали трябва да се вземат в предвид. Трябва ми време да ги разгледам. Считаю, че вещото лице би трябвало да има всички необходими документи за изготвяне на правилна оценка.

СЪДЪТ намира, за относимо представените от процесуален представител на жалбоподателите справки от агенция по вписванията.

Следва да се допусне допълнителна задача на вещото лице, което да съобрази представените справки от днешното съдебно заседание и да посочи размера на обезщетението, ако тези справки съдържат относими пазарни аналози. Не следва да се приемат представените преписи на регистрационен талон на лек автомобил и вносна бележка за внасяне на такси, доколкото същите са не относими за спора.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА по делото пет броя справки от агенция по вписванията.

ДОПУСКА допълнителна задача в горепосочения смисъл и определя допълнително възнаграждение в размер на 100,00 (сто) лв., вносими в равен размер от двамата жалбоподатели, по 50,00 (петдесет) лв., в 3-дневен срок от днес.

Вещото лице да бъде незабавно уведомено.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за приемане и прилагане на регистрационен талон и документ от 30.06.2020 г. и вносна бележка.

АДВ. Г.: При посещение на имота установих, че част от имота се използва за стопански нужди, това е стопанство за самоизхранване. Отглеждат се кокошки, домати и други. Възможно ли е при режим на довеждане да бъде доведен един свидетел, който да потвърди това факт, че жалбоподателката реално така се изхранва и това е препитанието и от този имот? Тя продава тези яйца от кокошките които има и се изхранва с продажбата на земеделската продукция която добива от имота. Считаю, че в едно равностойно обезщетение трябва да се има предвид факта, че освен единствено жилище е и единствен източник за препитание на клиентката ми.

ЮРК. Я.: Възражявам на искането.

СЪДЪТ намира, че следва да се допусне един свидетел в режим на довеждане.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит един свидетел в режим на довеждане в следващото СЗ от процесуален представител на жалбоподателите.

ЮРК. Я.: Нямам доказателствени искания.

АДВ. Г.: Нямам доказателствени искания. На 20.04.2021 г. имам наказателно дело в окръжен съд Стара З. и няма да мога да се явя на тази дата.

СЪДЪТ констатира, че следващата заседателна дата е на 04.05.2021г. която е неприсъствен празничен ден, поради което делото следва да бъде отложено за 18.05.2021 г., когато е заседателният ден на състава. С Оглед горното

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 18.05.2021 г. от 15,20 ч., за която дата и час страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,26ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: