

# Протокол

№

гр. София, 25.09.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 1 състав,**  
в публично заседание на 25.09.2013 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Радостин Радков**

при участието на секретаря Галя Илиева, като разгледа дело номер **224** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименно повикване в 13,31 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – редовно уведомен, явява се лично и с адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – редовно призван, за него се явява ст. юрк. П., надлежно упълномощена.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:**

ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СО – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

С. К. Й. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

П. К. Й. – редовно уведомен, не се явява.

К. А. Г. П. - редовно уведомена, не се явява, представлява се от А. С., с пълномощно по делото.

М. Й. Й. - редовно уведомен, не се явява.

О. С. П. - редовно уведомен, не се явява.

О. А. Г. - редовно уведомен, не се явява.

М. А. Г. - редовно уведомен, не се явява.

СТРАНИТЕ/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА делото. Същото е във фазата на съдебното дирене.

ДОКЛАДВА постъпила молба от адв. Б. да се даде ход на делото.

ДОКЛАДВА постъпила молба от 20.09.2013 година от жалбоподателя за приемане като доказателства по делото - удостоверение № 16995/30.05.2013г. година, както и за

изключване от доказателствата по делото на представените от ответника и заинтересованите страни писмени доказателства, чийто оригинали са поискани, но не са представени от тези страни.

адв. М. - Представям и моля да приемете писмена молба с доказателствени искания. Правя искане да се изключат като доказателства по делото посочените в молбата книжа и същите да бъдат изпратени в Прокуратурата.

юрк. П. - Нямам доказателствени искания. По отношение на молбата да бъдат изключени документите считам, че искането е неоснователно, тъй като са представени пред ответника заверени „вярно с оригинала” от Дирекция архитектура и строителство.

А. С. - Да се уважат доказателствените искания.

адв. М. - Поддържаме тези искания, които сме заявили да се изключат от делото представените документи, доколкото не е изпълнено определението с изричните указания на съда да се представят оригиналите. Д. не изпълни задължението си да посочи кои са лицата подписали съответните проекти, т.е. рамките на процедурата по оспорване и в рамките на задължението, което съдът е указал тези обстоятелства не са установени, липсват и оригинали и не може да се установи ясно авторството на тези документи. Ако това искане не се уважи от съда, да се отдели като безспорно обстоятелството преди решаване на делото, че не може да се установи авторството на тези документи. Ако съда не се произнесе преди ход на делото по същество за авторството на документа, ние ще бъдем лишени от възможност да правим нови доказателствени искания, тъй като незнаем как ще бъде решен спора.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Не може да се приеме според мен факт, като факт, че СО Д. са представи пред съда официално заверен препис. Ако заедно разгледаме тези 15 броя папки ще установите, че по тези копия от копия, които са представени хаотично, без никаква идентификация, никакъв опис по тях липсват подписи, на нито едно от тях няма име на лицето, което ги заверява, няма длъжност, няма компетентност, няма дата, няма печат, т.е. за какъв препис от официален документ може да говорим. Спекулира се с факта, че някой е дал 15 броя папки, хартии.

**СЪДЪТ** по доказателствата

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** представеното от жалбоподателя удостоверение № 16995/30.05.2013г., издадено от СДВР.

**СЪДЪТ** счита искането за изключване на доказателствата по делото представените от ответника и заинтересованите страни копия, по които изрично съдът е изискал представяне на оригинали и такива не са представени за основателно, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ИЗКЛЮЧВА** от доказателствата по делото всички документи представени като заверени копия, по които ответника и заинтересованите страни след изрично поискване от страна на съда не са представили съответните оригинали за сравнение под опис както следва:

Ø папка 1: заверени копия от заявление № АП-94-С-28/18.07.2002 г., Раз-решение за строеж № 410/23.07.2002 г., Разрешение за строеж № 290/01.12.1994 г. на главния архитект на СО, документи за собстве-ност, виза, заверено копие от одобрен проект, част: Архитектурна;

Ø папка 2: заверено копие от одобрен проект, част: ВиК;

- Ø папка 3: заверено копие от одобрен проект, част: Електро;
- Ø папка 4: заверено копие от одобрен проект, част: Геодезична - не са описани кога са издадени тези документи;
- Ø папка 5: заверено копие от писмо № АП-94-С-28/20.06.2005 г. на район Л., с приложение: заповед № РД-09-50-653/19.12.2003 г. на главния архитект на СО, заповед № РД-09-50-80/09.02.2004 г. на главния архитект на СО, съобщения - 2 бр., обратни разписки, разписни листове - 2 бр., констативен протокол от 13.06.2005 г., писмо на СРДНСК без номер, писмо № АП-94-С-28/09.02.2004 г. до Районна прокуратура, Разрешение за строеж № 410/23.07.2002 г., Разрешение за строеж № 290/01.12.1994 г. на главния архитект на СО;
- Ø папка 6: заверени копия от заповед № РД-09-50-80/09.02.2004 г. на главния архитект на СО, искане № АП-94-С-28/15.01.2004 г. за преустройство съгласно чл. 38, ал. 3, ал. 4, ал. 5 от ЗУТ с приложения, които не са описани като документи;
- Ø папка 7: заверено копие от одобрен проект, част: Архитектурно изменение на разпределението на I и II етажи от сградата, без дата и индивидуализация на документа;
- Ø папка 8: заверено копие от одобрен проект, част: Конструкции-статистически изчисления, също без индивидуализация на съдържанието и датата на документа;
- Ø папка 9: заверено копие от одобрен проект, част: Конструкции, също без дата и индивидуализация на документа;
- Ø папка 10: заверено копие от одобрен проект, част: ОВ - без индивидуализация на документа и на документите, находящи се във всички тези папки;
- Ø папка 11: заверено копие от одобрен проект, част: Вътрешна ел. инсталации - без дата и индивидуализация на документа;
- Ø папка 12: заверено копие от одобрен проект, част: ВиК, също без индивидуализация на документа;
- Ø папка 13: заверено копие от жалба № ТК-94-Й-8/08.04.2005 г. с приложения - също без индивидуализация на тези приложения;
- Ø папка 14: заверени копия от заповед № РД-09-50-653/19.12.2003 г. на главния архитект на СО, жалба № ТК-94-Й-8/11.12.2003 г. с приложения, без да са описани, жалба № ТК-94-Й-8/03.12.2003 г. с приложения, без да са описани;
- Ø папка 15: заверени копия от писмо № АП-94-С-28/09.01.2009 г. до СРС, протокол за доброволно предаване, сигнал № АП-94-С-28/30.11.2006 г с приложения, също без да са описани с индивидуализация на документите

адв. М. - Нямаме други доказателствени искания.

юрк. П. – Тъй като пред административния орган не са представени оригинали, а само заверени копия, моля да ми се даде възможност да представя заверените от Д. копия на проекти. Моля да задължите главния архитект на С. да заяви - съхраняват ли се в Д. оригинали на обжалваните проекти, или съответно заверени копия, както и ако се съхраняват да ги представи по делото.

адв. М. - Това искане е неоснователно. Делото е образувано 2011 г. и около това се върти основния спор и се търсят тези документи. Може би 4 - 5 пъти такива възможности са предоставяни и на ответника и на заинтересованата страна. Искането е неоснователно и несвоевременно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Смятам това искане за цинизъм. Три години се води това делото, ДНСК е заинтересована страна, не се явиха нито един път и след три години и десет съдебни заседания искат да се започне делото отначало.

С. - Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ счита искането на процесуалния представител на ответника за неоснователно. По делото се съдържат множество съдебни определения, в които съдът е давал възможност, както на ответника, така е изисквал от трети лица, при които биха могли да се съхраняват тези оригиналите да ги представят. Всички дадени от съда срокове за представяне на оригиналите на поискани от съда са изтекли и такива не са представени, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането на процесуалния представител на ответника.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

адв. М. - Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата ни. Моля да ни се предостави възможност за подробни писмени бележки. Моля да ни присъдите разностите.

юрк. П. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Моля да ми се даде възможност да представя писмени бележки по същество. Моля да ми се присъди юрисконсултско възнаграждение.

С. - Не мога да представя такива доказателства, защото не ги е имало до сега. Жалбата е неоснователна.

СЪДЪТ дава възможност на пълномощника на жалбоподателя и на адв. Б. 10 дневен срок, считано от днес за представяне на писмени бележки по същество.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.47 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: