

# Протокол

№

гр. София, 05.02.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 82 състав,**  
в публично заседание на 05.02.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Вената Кабурова**

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **6739** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 10,01 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ A1 TELEKOM AUSTRIA AKTIENGESELLSCHAFT, редовно призован, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ПАТЕНТНОТО ВЕДОМСТВО, редовно призован, се представлява от юрк. Й., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „ВИВАКОМ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ: ПИС Б. А. М., редовно призован, се представлява от адв. М., с пълномощно по делото.

Явява се ВЛ В. А. П., редовно призован.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение от съдебно-маркова експертиза депозирана по делото на 24.01.2024 г., в срока по чл. 199 от ГПК.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от допуснатата съдебно-маркова експертиза.

СЪДЪТ СЧЕМА самоличността на вещото лице по съдебно-марковата експертиза:

В. А. П. – 67 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение, което поддържам.

На въпроси на адв. М. ВЛ отговори:

Присъща отличителност е това, което е подадено в началото на марката и при преценка от експертизата на ПВ съм преценил дали има някаква отличителност и в случая отличителност е налице, защото има регистрирана марка. Съвсем ясно е, че се подразбира за кои стоки и услуги става въпрос. Става въпрос за тези, които се оспорват в момента. Това, че има присъща отличителност е ясно. Въпросът е в каква степен е присъщата отличителност и моето изследване е направено в тази връзка. Установих, че тази присъща отличителност е ниска по отношение на оспорените стоки. Нямаше да бъде регистрирана най-вероятно марката, ако нямаше тези оранжеви квадратчета, триъгълничета и т.н., за да бъде комбинирана. Марката е регистрирана и има присъщата отличителност благодарение на това, че е комбинирана. Не съм имал въпрос за сравняване на услугите и стоките. Преодолява се цялото звучене фонетичното. Фантазиен характер е това, което не можете в момента да обясните. Фантазиен характер няма смислово значение или има асоцииран характер. Считаю, че „TV“ и „GO“ се възприема като превод „TV“ - тиви и „GO“ – тръгва. По делото има материали, с които потребителите ще свържат „A1 Xplore TV GO“ със самия притежател на процесната марка. A1 е един от трите известни оператора в България. Освен това обществената значимост е налице и тя се вижда отвсякъде. На базата на всички материали по делото направих извода си. Много относително понятие е в какъв период от време може да се забрави една марка. Отговарям конкретно на въпроси, които са ми зададени. Не правя анализи кой, кога е подал. Женен съм. А. П. е моя съпруга.

АДВ. М.: Нямам повече въпроси.

На въпроси на юрк. Й. ВЛ отговори:

За сходството между марките трябва да се разгледа поотделно всеки случай. Действително марката „A1 Xplore TV GO“ съдържа словните елементи на марката на „Виваком“, която обаче е с ниска степен на отличителност.

ЮРК. Й.: Нямам повече въпроси. Моля да се приеме заключението, но да не се кредитира. Подробно ще изложа своите аргументи защо не следва да се кредитира, ако ми дадете срок за писмени бележки.

АДВ. М.: Моля да не се приема заключението. Моля да допуснете тройна експертиза, тъй като марките са с по-висок обществен интерес, поради което решението ще има отражение върху повече потребители. Считаю, че експертизата е необоснована.

След изслушване на заключението от съдебно-марковата експертиза и становището на страните съдът счита, че експертизата е изготвена от квалифицирано ВЛ, като в съда не възникват съмнения относно неговата заинтересованост и пристрастност. Счита, че

ВЛ е отговорило пълно и обстойно на всички зададени въпроси, като обстоятелството, дали съдът ще кредитира съответната експертиза е въпрос по същество, поради което съдът счита, че не са налице основания за назначаване на допълнителна или повторна съдебно-маркова експертиза, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** заключението на съдебно-марковата експертиза. Да се изплати на ВЛ възнаграждение от внесения депозит в размер на 400 лв., за което се издаде РКО **ОТХВЪРЛЯ** направеното искане от заинтересованата страна за назначаване на тройна съдебно-маркова експертиза.

**ОПРЕДЕЛЯ** окончателен размер на възнаграждението на ВЛ в размер на 850 лв., съгласно представената справка-декларация.

**ЗАДЪЛЖАВА** жалбоподателя, в 7-дневен срок от днес, да довнесе сумата от 450 лв.

**СТРАНИТЕ** (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

**СЪДЪТ НАМИРА**, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

**ЮРК. Й.:** Моля да отхвърлите жалбата. Моля за срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Моля за юрисконсултско възнаграждение.

**АДВ. М.:** Оспорвам жалбата. Считаю същата за неоснователна. Намирам решението на ПВ за правилно. На страница 31 от него е направен подробен анализ на сходството между противопоставените марки. Същото не е отчетено в представената по делото съдебно-маркова експертиза. Намирам решението за правилно и моля да се потвърди. Моля за срок за писмени бележки.

**СЪДЪТ** предоставя на страните 7-дневен срок за писмено становище по съществото на спора и **ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,23 ч.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**