

# Протокол

№

гр. София, 17.04.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 35**  
**състав**, в публично заседание на 17.04.2024 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Петър Савчев**

при участието на секретаря Богданка Гешева, като разгледа дело номер **10834** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ "СВН ИНЖЕНЕРИНГ" ООД - редовно уведомен, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на Дирекция "Обжалване и данъчно - осигурителна практика" при ЦУ на НАП - С. - редовно уведомен, не се явява. Представлява се от юрк.К., с пълномощно по делото.

Контролиращата страна СГП – редовно уведомена, не се представлява.  
Вещо лице Т. Т. – редовно уведомено, явява се лично.

Страните - Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба на ответника от 22.02.2024 г., с която се възразява да се приема СТЕ изготвена от в.л.Т., доколкото същият видно от списъка на вещите лица няма компетентността да изготви процесната експертиза.

Адв.И. – След като вещото лице е назначено от съда, то той има компетентност.

В.л.Т. – Представям част от списъка на вещите лица, от които е видно, че аз съм в раздела 5.4 - наименован „Съдебно компютърна-техническа експертиза“. Представям

и документи относно моята квалификация да изготвя този вид експертиза. Представям и трудова книжка за оглед.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** и **ПРИЛАГА** по делото представените от вещото лице документи относно неговата квалификация, както и докладваната молба на ответника.

**СЪДЪТ**, на осн. чл.171, ал.2 от АПК извърши оглед на трудови книжки на вещото лице от които установи, че той е работил като програмист, началник информационни технологии на ЦУ на Български пощи, както и 20 г. като компютърен специалист и началник на ИТ Отдела на СГС.

Предвид всичко изложено до тук,

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** възражението на ответника за некомпетентност на вещото лице Т. по допуснатата СТЕ.

**СЪДЪТ** пристъпва към изслушване на допуснатата СТЕ.

Снема самоличността на вещото лице:

Т. А. Т. – 64 г., неосъждан, без дела и родство със страните по делото.

Предупреден за наказателната отговорност.

Вещото лице – Представил съм заключение в срок, което поддържам. Представям в допълнение на СТЕ документи, които са разпечатка на електронна процедура от страницата на ЕК, която осигурява възможност за проверка на това дали електронни документи са подписани с електронен подпис по смисъла на регламента на ЕК от 2014 г. Видно е, че процесните ревизионни документи не са подписани с такъв подпис, а съобразно проверката на страницата на БОРИКА, която съм описал в експертизата, документите са подписани с такъв подпис.

Адв.И. – Да се приемат по делото тези документи.

Юрк.К. – Вещото лице няма права да представя документи извън експертизата.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЛАГА** по делото представените от вещото лице документи за обсъждането им с решението, както и за обсъждането с решението на възраженията на ответника за възможността вещото лице да представя документи извън експертизата.

Адв.И. – Нямаме въпроси към вещото лице.

Юрк.К. – Нямаме въпроси към вещото лице.

В.л. Т. – Представям справка-декларация за увеличение на определения ми депозит.

**СЪДЪТ ДОКЛАДВА** справка-декларация на вещото лице, приложена към СТЕ, с която се моли увеличаване на депозита с още 1200 лв.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**УВЕЛИЧАВА** депозита за допуснатата СТЕ с още 1200 лв.

ПРИЛАГА по делото представената от вещото лице справка-декларация.  
ПРИЕМА СТЕ под условие, че жалбоподателят представи депозит за платени още 1200 лв. за експертизата, в едноседмичен срок от днес, като указва на страните че при невнасяне на депозита, експертизата няма да се обсъжда при постановяване на решението.  
ИЗДАДЕ се РКО за сумата от 800 лв.

Страните – Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ  
ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв.И. – Моля да уважите жалбата така, както е предявена. Претендираме деловодни разноски, за което представям списък по чл.80 от ГПК. Моля за срок за писмени бележки.

Юрк.К. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Представили сме доказателства за валидността на РА, поради издаването му от компетентен орган. Моля да не кредитирате приетата днес СТЕ като изготвена от лице без компетентност по материята на експертизата. От друга страна самата експертиза е противоречива, доколкото от една страна се говори, че съответните лица са подписали ревизионните документи с квалифициран електронен подпис и със съответните валидни удостоверения, а в същото време в заключението се посочва, че документите не са били подписани с такъв подпис по смисъла на директивата. Претендираме деловодни разноски – юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, като не са представени доказателства за плащането му. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ  
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представения от жалбоподателя списък по чл.80 от ГПК.

ДАВА възможност на страните да представят писмени бележки в двуседмичен срок от днес.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

