

# РЕШЕНИЕ

№ 3667

гр. София, 02.06.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,**  
в публично заседание на 04.05.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антони Йорданов**

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **333** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-1л.178 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.41, ал.4 от Наредба за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси

Производството е образувано по жалба от [фирма], срещу Заповед № СОА21-РД09-2789/07.12.2021г. кмета на Столична община, с която се прекратява публично оповестен конкурс за отдаване под наем на части от имот, в частта по позиция 1, за поставяне на преместваем обект № 1, с площ 6 кв.м. по схема 17, одобрен от гл.архитект на Столична община.

В жалбата се твърди, че оспорената заповед е незаконосъобразно издадена, в нарушение на административнопроизводствените правила и в противоречие с материалноправните разпоредби без да се навеждат конкретни пороци. Претендират се разноски.

Ответникът – кмет на Столична община, чрез процесуалния си представител, изразява становище неоснователност на жалбата. Претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, редовно призована не изпраща представител, не изразява становище.

Административен съд София-град, след като се запозна със събраните и приети по делото писмени доказателства, намира за установена следната фактическа :

С Решение № 479/23.07.2021г., Столичният общински съвет е дал съгласие да бъде проведен публично оповестен конкурс за отдаване под наем за срок от 5 /пет/ години

на части от имот, публична общинска собственост за поставяне на преместваем обекти, находящ се на територията на СО-район „С.“, представляващи модулни павилиони от типов проект, съгласно одобрена от гл.архитект на СО схема, в имот с идентификатор 68134.702.1764, попадащ в улична регулация (тротоар) за първостепенна улица, между улиците „М.“ и [улица].

Със заповед № СОА21-РД09-1138/12.08.2021г. на кмета на СО е открита процедурата по провеждане на конкурса като същата е възложена на кмета на район „С.“-СО.

Със Заповед № РСЛ21-РД09-417/01.10.2021г. е са утвърдени условията за провеждане на конкурса, документите, които следва да се приложат от участниците, както и критериите за оценяване. Също така е уреден и реда за приключване на процедурата и сключването на договор за наем. Наред с това в.12.3 е предвидено, че при отказ на класирания на първо място участник да подпише договора или в едноседмичен срок след писмена покана не се яви да го подпише, кметът на район „С.“-СО поканва класирания на второ място участник да сключи договор. При негов отказ процедурата по съответната позиция се прекратява.

Обявата е публикувана на електронната страница на СО като в нея са посочени конкурсна месечна наемна цена, гаранция за участие в конкурса, от къде може да бъде закупена документацията и къде следва да бъдат подадени документите за участие в конкурса, както и дата, място и час на провеждане на конкурса.

Със заповед № РСЛ21-РД09-441/21.10.2021г. е назначена комисия, която да разгледа подадените оферти, да ги оцени, респ да ги класира.

На 21.10.2021г. Комисията е разгледала, оценила и класирала постъпилите оферти за участие в публично оповестения конкурс. Резултатите от производството са обективирани в протокол, представен за утвърждаване на класирането и определянето на спечелилия участник на кмета на Район „С.“-СО.

Въз основа на горното е издадена Заповед № РСЛ21-РД09-463/01.11.2021г., с на кмета на район „С.“-СО, с която е утвърдено класирането от комисията и е определен спечелилия конкурса участник – [фирма]. Същата не е оспорена по съдебен ред и е влязла в законна сила. Въз основа на тази заповед до управителя на класираното на първо място дружество е изпратена покана от 19.11.2021г. за подписване на договор за наем, за което е определен седмичен срок. Тъй като не се е явил представител в указания срок, административният орган е отправил нова покана, на която отново не се е явил представител.

Въз основа на това е издадена оспорваната в настоящето производство заповед, с която публично оповестеният конкурс за отдаване под наем на части от имот – публична общинска собственост е прекратен.

При така установената фактическа обстановка и след анализ на събраните доказателства и становищата на страните, съдът прави своите правни изводи:

Жалбата е процесуално ДОПУСТИМА като подадена в законоустановения преклузивен срок, от адресат на акта, засегнат неблагоприятно от него.

Разгледана по същество, жалбата е ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения.

Оспорената заповед е издадена от компетентен административен орган и в пределите на неговата власт като спор между страните по този въпрос няма.

Спазено изискването за форма на административния акт, императивно предвидено с разпоредбата на чл.59 АПК, доколкото в специалния закон липсват конкретни изисквания в тази насока. Същата е в писмена форма и съдържа

задължителните реквизити, а именно – наименование на органа, който я е издал; наименование на акта; адресат на акта; фактически и правни основания за издаването му.

В хода на производството пред административния орган не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, които да са основание за отмяна на оспорвания акт. Съгласно трайно установената практика на Върховен административен съд, съществено е това нарушението, наличието на което да повлияе върху съдържанието на акта, т.е. ако това нарушение не е допуснато, би се стигнало до постановяване на акт с различно съдържание.

Нарушение е допуснато обаче при прилагането на материалноправните разпоредби.

Няма спор, че разпоредбата на чл.46, ал.1 от НАРЕДБА за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси, в условията на оперативна самостоятелност дава възможност на административния орган, в случай, че класираният на първо място участник писмено откаже да подпише договора или в едноседмичен срок след писмена покана по чл. 45 не се яви и не подпише договора, да сключи договор с класирания на второ място участник или да прекрати процедурата, респ. да предложи прекратяването ѝ на кмета на СО, съответно на СОС. Както вече се спомена в утвърдения публично оповестен конкурс изрично е регламентирана тази хипотеза и административния орган ясно и точно е посочил какви ще бъдат последващите действия при отказ или неявяване на класирания на първо място участник, а именно отправяне на покана до класирания на второ място и едва при неговия отказ да прекрати процедурата. В случая не може да се говори за някаква форма на колизия между разпоредбата на чл.46, ал.1 от Наредбата и утвърденото с т.12.3 от утвърдения конкурс, тъй като последната се явява допълваща точка, с която ответната внася яснота относно приключването на конкурса.. В този ред на мисли, с издаването на оспорваната заповед и прекратяване на процедурата, административният орган е нарушил принципа на последователност и предвидимост, императивно регламентиран с разпоредбата на чл.13 от АПК, съгласно която АО своевременно огласяват публично критериите, вътрешните правила и установената практика при упражняване на своята оперативна самостоятелност по прилагане на закона и постигане на целите му.

С оглед горното съдът прима, че заповедта е незаконосъобразно издадена, в противоречие на материалноправните разпоредби по смисъла на чл.146, т.4 от АПК и като такава следва се отмени, а преписката да се върне на административния орган за съобразяване и прилагане на т.12.3, в какъвто смисъл са и мотивите по-горе.

Предвид изхода на делото и на основание чл.143, ал.1 от АПК, вр.чл.78, ал.8 от ГПК, ответникът страна да бъде осъден за да заплати на оспорващия сторените по делото разноси в размер на 745лв, от които сумата от 695лв адвокатско възнаграждение и 50лв. Държавна такса, своевременно поискани и доказани със списък по чл.80 от ГПК. в този смисъл съдът не споделя възражението на процесуалния представител на ответника за прекомерност на адвокатското възнаграждение, тъй като същото е около минималния размер предвиден с Наредба № 1/2004г., както предвид лисата на материален интерес по делото.

Водим от горното, съдът

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Заповед № СОА21-РД09-2789/07.12.2021г. кмета на Столична община, с

която се прекратява публично оповестен конкурс за отдаване под наем на части от имот, в частта по позиция 1, за поставяне на преместваем обект № 1, с площ 6 кв.м. по схема 17, одобрен от гл.архитект на Столична община.

ВРЪЩА делото като преписка на административния орган със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона съобразно изложеното в мотивите по-горе, за което определя 14-дневен срок от получаването ѝ.

ОСЪЖДА „Столична община да заплати на [фирма], с ЕИК[ЕИК], сумата от 745лв. разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд на РБългария в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Препис от решението да се изпрати на страните по делото.

СЪДИЯ: