

Протокол

№

гр. София, 11.12.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43
състав, в публично заседание на 11.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **8043** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 10:13 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Н. Г. - Н. чрез АДВ. А. Р. – редовно призован, представлява се от адв. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ "ТЕХНИЧЕСКИ ОПЕРАЦИИ" – редовно призован, се представлява от юрк. Л., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпил квалифициран том.

Адв. Р. – С Решение № 10607/08.10.2024 г. на ВАС, V-то отделение, по адм. дело № 4978/2024г. по жалба на доверителката ми срещу решението по адм. дело № 10401/2023г., по описа на АССГ, съдът обезсилва решението и го изпраща за произнасяне, относно нищожността на акта на издателя – Държавна агенция „Технически операции“. Изпратили са преписката отново на административния орган на Държавната комисия по сигурността на информацията. Комисията се произнася със свое решение, че жалбата е просрочена и връща същата на осн. чл. 83 от АПК и чл.64 от ЗЗКИ. Ние обжалвахме това, което ВАС казва буквално „връщаме за произнасяне, досежно нищожността“. В АПК е записано, че подлежи на обжалване пред съда – не е посочен кой съд. По аргумент чл.68 от ЗЗКИ последва решението на ДКСИ, което аз съм обжалвал пред ВАС, защо отказва да се произнесе като специализиран орган.

Представям касационната жалба, разпечатката от сайта на ВАС, където е посочен номера на акта и призовката за насрочване на 6-ти март по същото дело, тъй като твърдя, че те абсолютно нарушават закона, с оглед некомпетентността на ДКСИ посочена в Тълкувателно решение като държавен специализиран орган, а не по-горе стоящ административен орган. Моля да се отмени този отказ на ДКСИ и да се произнесат по съществото на спора, както е посочено в Решение № 10607/08.10.2024. По отношение на отнемането на достъп до класифицирана информация нищо не се случва, защото ДКСИ не се произнесоха. Моля да спрете производството до произнасянето на ВАС.

Юрк. Л. – Считам, че ДКСИ правилно са върнали подадената жалба за произнасяне на нищожността, тъй като жалбоподателката е изпуснала предоставения 7-дневния срок за обжалване, за което надлежно е била уведомена и е имала възможността и времето да реагира и да обжалва на по-ранен етап, за да се определи отнемането на достъп дали е нищожно или не. Моля да оставите Заповед № 4448/2023г. за отнемане на достъп до класифицирана информация, като правилна и законосъобразна.

СЪДЪТ по направеното искане за спиране на настоящото производство счита, че са налице предпоставките за спиране на производството до постановяване на окончателен съдебен акт по адм. дело № 11427/2024г., по описа на ВАС, насрочено за 06.03.2025 г. Действителността на отнемането на разрешението за достъп до класифицирана информация е от съществено значение за произнасянето по настоящия правен спор, тъй като заповедта за прекратяване на служебното правоотношение се основава, именно на отнемането на разрешение за достъп до класифицирана информация, предвид на което, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА производството по адм. дело № 8043/2023 г., по описа на АССГ до окончателното произнасяне на ВАС, по адм. дело № 11427/2024 г., по описа на ВАС.

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА след постановяване на окончателен съдебен акт по адм. дело № 11427/2024г., по описа на ВАС, насрочено за 06.03.2025 г.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:27 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: