

Протокол

№

гр. София, 12.07.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 12.07.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **3879** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,39 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. П. Ф. К.– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично и се представлява от адв. Д. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА КОМИСИЯ ЗА ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НА КОРУПЦИЯТА И ЗА ОТНЕМАНЕ НА НЕЗАКОННО ПРИДОБИТОТО ИМУЩЕСТВО – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. А. с пълномощно по делото и от юрк. Д. с пълномощно по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило писмо на 21.06.2021 г. от Главен инспекторат на Министерски съвет.

АДВ. Д.: Да се приеме представеното писмо. Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

ЮРК. А. И ЮРК. Д. /заедно поотделно/: Да се приеме представеното писмо. Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

По доказателствата СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА към делото представеното писмо на 21.06.2021 г. от Главен инспекторат на Министерски съвет.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Д.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата и да отмените решението на КПКОНПИ, което е незаконосъобразно по аргументи изложени в жалбата. Считаме, че ответната страна не доказва елементите на конфликта на интереси, в частност, частният интерес на определени правомощия. Като всички аргументи изложени в жалбата остават валидни и към настоящия момент. Към момента на упражняване от страна на г-жа Ф. на правомощията, които председателя на комисията е посочил, че са в конфликт на интереси тя не е заемала длъжността началник на отдел „Човешки ресурси“, а от същия ден е била директор на Дирекция „Координация и контрол“. В този смисъл и с оглед съдебната практика на ВАС по сходни казуси, за да е налице конфликт на интереси, на първо място следва да има валидни властнически правомощия, които трябва да бъдат упражнени. На 08.05.2018 г. г-жа Ф. е била директор на Дирекция „Координация и контрол“ и в този смисъл тя не е имала правомощия да съгласува каквито и да било справки от отдел „Човешки ресурси“. В тази гледна точка дали е положила подпис или не, това волеизявление по своята същност е недействително, не може да породи конфликт на интереси. На второ място, цялата процедура е проведена с участието на председателя на комисията, пряко и дейно. Започнала е с неговото участие, по негова инициатива и е приключила с негово съгласие. В този смисъл продължаваме да поддържаме твърдението си, че комисията е образувала въпросното производство извън сроковете предвидени в чл. 73 от ЗПКОНПИ. Тъй като този срок започва да тече от момента в който за административно наказващия орган са налице възможност да установи нарушението. Тази възможност за него е съществувала на 08.05.2018 г., ако въобще има такова нарушение. Не считаме, че е налице и облага, а тук изцяло поддържаме становището, че в заповедта на председателя на комисията, не става ясно какво точно са отнели. Отнели ли са облага, отнели ли са възнаграждение, защото в мотивите говорят за отнемане на облага, но всъщност се позовават на съвсем друг член в закона. Не е формирано валидно административно обвинение, защото обвинение за участие в подготовка на процедура /конфликт на интереси/ такова нещо в ЗПКОНПИ не съществува. С оглед на тези аргументи, Ви моля да уважите жалбата и да отмените решението. Претендирам за направените разnosки, съгласно списък който представям. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. А. И ЮРК. Д. /заедно поотделно/: Моля да оставите жалбата без уважение, като неоснователна и да потвърдите процесната заповед на председателя на комисията. Заповедта съдържа всички реквизити, които са необходими. Считаме, че

съвсем ясно е описано какво и как счита административнонаказващия орган, че е налице конфликт на интереси. В този смисъл считаме, че така изложените в жалбата доводи не са доказани. Фактическия състав на конфликт на интереси, предполага наличието на предпоставки, които са мотивирано и последователно описани. Конфликт на интереси има във формален характер и е достатъчно този конфликт на интереси да съществува като възможност. Видно от административната преписка на 08.05.2018 г. г-жа Ф. е заемала длъжността началник на отдел. Дали е съвместявала или не в качеството на директор на Дирекция „Координация и контрол“ не е предмет на настоящето производство. Правим възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Моля за срок за писмени бележки.

РЕПЛИКА НА АДВ. Д.: Хонорара е съобразен с материалния интерес на делото.

СЪДЪТ дава възможност на страните в 10-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: