

Протокол

№

гр. София, 22.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в публично заседание на 22.01.2025 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Надя Загорова, като разгледа дело номер **10591** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10,30 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – П. М. К., редовно призован, не се явява лично, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото и от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – Комисия за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество, нередовно призован.

С разпореждането за насрочване на делото в О.С.З., същият неправилно е конституиран и като такъв следва да бъде конституирана Комисията за отнемане на незаконно придобитото имущество съгласно § 6, ал. 1 от ЗПК.

В залата се явява юрк. И., която представя пълномощно от председателя на КОНПИ.

Юрк. И. – Не правя възражение за призоваването на доверителя ми, с оглед конституирането му в днешното с.з.

За СГП се явява прокурор Надя Загорова.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - С. Й. П., редовно призована, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед заявеното от юрк. И.

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА като ответник по делото Комисията за отнемане на незаконно придобитото имущество съгласно § 6, ал. 1 от ЗПК.

ЗАЛИЧАВА като ответник Комисията за противодействие на корупцията и за

отнемане на незаконно придобитото имущество.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба чрез прочитане на проектодоклада, даден с определение в закрито заседание на 06.11.2024 година.

Адв. А. - Поддържам исковет. Да се приемат доказателствата, не ги оспорвам. Нямам възражение да бъде приет доклада за окончателен. Моля да бъде изслушана в днешното с.з. експертизата. Други доказателства няма да соча.

Искът по чл. 61, ал. 2 и ал. 3 от ЗДСл касае и двете заповеди за прекратяване на служебното правоотношение на доверителя ми от 2016 г. и 2018 г. Вторият иск по чл. 122, ал. 3 от ЗДСл касае само заповедта от 2018 г. Доверителят ми има възстановяване, но за изключително кратък период, защото 2 часа след като е възстановен, служебното му правоотношение отново е прекратено. Претенцията ми по чл. 61 от ЗДСл касае периода на незаконното прекратяване. До момента на издаване на първата заповед нямам претенции за неизплатен отпуск, тъй като той ми е изплатен, включено е посочено в заповедта.

Юрк. И. - Оспорвам исковата молба. Поддържаме отговора. Намирам исковете за неоснователни по съображенията изложени в отговора. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

Прокурорът – Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към исковата молба доказателства така, както е докладвана с придружително писмо на АССГ, 12-ти състав по адм. дело №9040/24 г.

ПРИЕМА доказателствата, приложени към отговора на исковата молба, постъпил при предходното разглеждане на делото по адм. дело №9678/22 г. на АССГ.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме искания за отвод на ВЛ. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на вещото лице С. Й. П.: български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно, точно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по съдебно-икономическата експертиза.

Вещото лице С. Й. П., разпитана, каза: Представила съм писмено заключение от 14.01.25 г., изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

Допуснала съм техническа грешка при изписване на номера на делото, тъй като съм използвала бланка.

Адв. А. - Нямам въпроси към вещото лице.
Юрк. И. - Нямам въпроси към вещото лице.
Прокурорът - Нямам въпроси към вещото лице.

На въпроси на съда, вещото лице отговори: На стр. 4 от заключението съм отбелязала във втория абзац, че има данни по делото, на лист 3б, че е прекратено служебното правоотношение в БАБХ и в самата заповед е наредено изплащането на неизползван платен годишен отпуск за 10 дни. Аз съм приспаднала периодите, в които той е работил по друго правоотношение. Относно железопътната администрация има данни за периода, те са от НАП. При определяне на размера на обезщетенията съм съобразила и работата му в ИАЖА, този период е приспаднал от моите изчисления. Аз съм го отчела при изчисленията, като съм го приспаднала. С други думи не съм го имала предвид. Изчисленията в задача 1 са изцяло по въпросите на ищеца, единствено относно основната заплата като съм съобразила указанията на съда да съобразя не брутното, а основното възнаграждение.

Адв. А. – Претенцията за обезщетението по чл. 122, ал. 3 от ЗДСл касае само заповедта от 2018 г. и съответно периода на второто прекратяване от 28.8.2018 до 14.11.2019 г.

Вещото лице – Изчисленията в таблицата на стр. 5 касаят първата заповед за прекратяване на правоотношението.

Адв. А. – За тази заповед доверителят ми не е предявил иск по чл. 122, ал. 3 от ЗДСл.

Вещото лице – Изчисленията в таблицата на стр. 6 касаят недопускането до работа на ищеца от втората прекратителна заповед през 2018 г.

Относно изчисленията на неизползван платен годишен отпуск изчисленията са в таблицата на стр. 9. Относно първата прекратителна заповед от 2016 г. изчисленията са в първите два реда - 2016 г. и 2017 г. Относно втората прекратителна заповед изчисленията касаят годините 2018 г. и 2019 г.

Адв. А. – Нямам повече въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението.

Прокурорът - Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението.

Юрк. И. – Възражявам да се приеме заключението, тъй като лицето изцяло е обезщетено. На него му е изплатено обезщетение по чл. 104, ал. 1 от ЗДСл.

СЪДЪТ намира възражението на юрк. И. като такова със съображения по същество на спора, а не по приемането на заключението, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице С. Й. П.. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит, за което се издаде РКО за 300,00 лв.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на ищеца в 7-дневен срок от днес да представи доказателства за довнесен депозит за приетата в днешното с.з. експертиза, в размер на 622 лв., съобразно справка-декларация приложена към приетото в днешното с.з. заключение.

Адв. А. – Прекратителната заповед от 2016 г. със сигурност се намира в кориците на

адм. дело №9040/24 г. като производството пред АССГ приключи с решение от 27.12.24 г. Моля да ми предоставите възможност след като се свържа с доверителя ми, да ги предоставя и за целите на настоящото съдебно производство, както и да уточня претенцията по чл. 61 от ЗДСл.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на ищеца чрез адв. А. в 7-дневен срок от днес да представи заповедите за прекратяване на служебните правоотношения на ищеца с КОНПИ от 2016 г., БАБХ и ИАЖА, в който срок да конкретизира и исковата претенция по чл. 61, ал. 2-3 от ЗДСл.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 21.02.2025 година от 10.00 ч., за която дата и час всички страни са уведомени от днешното с.з.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,57 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: