

РЕШЕНИЕ

№ 27416

гр. София, 17.12.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 25.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **4103** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба вх.№РСЛ24-ГР94-815-/2/15.04.24г на С. И. И. от [населено място] против Заповед № РСЛ24-РД09-147/28.03.24г на Кмета на район „С.“-СО.

В жалбата се сочи, че Заповедта е неправилна и незаконосъобразна, като се моли за отмяната ѝ, претендират се разноски. Сочи се, че: детето на жалбоподателят е записано да посещава учебна база 1 на частната „Детска къща“ в [населено място] за учебната 2023/2024г, въз основа на Договор от 29.12.23г.Месечната такса е 960лв с ДДС, като в детското заведение се изучават 7 образователни направления по държавния образователен стандарт за предучилищно обучение на съответната възрастова група и не е детски „център“/с почасово заплащане/. Налице са и двете кумулативни предпоставки по ЗЗдр за компенсиране на разходите за м.01 и м.02 на 2004г, като разходите се компенсират от Държавата. Детето не е прието никъде, където е кандидатствало-поради липсата на места, като не му е предложено от общината друго равностойно място.Налице са и критериите по Наредбата, като единственият мотив за отказ е неотговаряне на частното детско заведение на чл.4 ал.2 т.1 и 2 от Постановление № 206/23г. вр. Постановление № 13/24г и Заповед № СОА24-РД09-455/24г на Кмета на СО.Двете изисквания обаче не могат да съществуват кумулативно, тъй като са самоизключващи се.Няма регламентирани изисквания към детските заведения, в които децата да се насочат при липса на места в

общинските и държавните детски заведения, СО не насочва и към конкретен списък с такива заведения.Смисълът е тези заведения да функционират като детските ясли или детските градини с яслени групи, без значение какво е наименованието им/както счита ответникът/.Ответникът изобщо не е разгледал Договора с „Детска къща“, а се е ограничил в преценката си само до наименованието на мястото, без да прецени предлаганите там услуги/такава е и практиката на АССГ-д.№ 12263/23г/. „Детска къща“ е позната сред обществото именно като детска градина и категорично не е детски център с почасово заплащане.Освен това Кметовете на райони нямат правомощия да издават такива заповеди.В съд.заседание адв. К. поддържа жалбата и сочи, че в Заповедта липсват мотиви и се смесват от ответника чл.7 и чл.9 от Наредбата, като произнасянето е при неизяснена фактическа обстановка. Моли се на ответника да се присъди мин.размер на юрк.възнаграждение.В писмени бележки се допълва, че не е посочено на какви точно законови изисквания не отговаря „Детска къща“.Част от Отговора на ответника е изцяло неотносим към конкретния спор, както са неотносими и позовавания на нормативни актове-недействащи към датата на Заповедта.Жалбоподателят е родител на дете и като такъв има правен интерес от жалбата.Подал е редовно заявление, окомплектовано с необходимите доказателства, като ответникът не оспорва наличието на условията по чл.3 ал.1 от Наредбата. Моли се съдът да задължи СО да издаде заповед за компенсиране на разходите за двата месеца.

Ответникът Кмета на район „С.“-СО се представлява от юрк.Д., който в становище по жалбата и в съдебно заседания оспорва жалбата като неоснователна и моли за отхвърлянето ѝ, претендира юрк.възнаграждение, оспорва като прекомерен адв.хonorар в размер над минималния по Наредба №1/04г.Заповедта е законосъобразна и отговаря на всички изисквания по чл.146 от АПК, като са посочени нарушените правни норми, респ. има мотиви.Част от твърденията на жалбоподателя са неотносими към спора, като фактическите обстоятелства са напълно изяснени от ответника.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока и съгл. изискванията на АПК, пред надлежния съд, от лице с активна проц.легитимация/адресат на акта и заявител в адм.производство/, срещу инд.адм.акт по см. на чл. 21 от АПК, поради което следва да се разгледа по същество.

Съдът установи от фактическа страна следното, относимо към конкретното адм.производство:

Начало на адм.производство е сложено със Заявление вх.№ РСЛ24-ГР94-815/01.03.24г, депозирано от жалбоподателя до ответника, с молба да бъде компенсиран за м.01.24г и м.02.24г/част от учебната 2023/2024г/- за заплащането на обучението или отглеждането на дъщеря му И. И. в частно детско заведение.В Заявлението е обективизирана и Декларация от бащата, че за учебната 2023г/2024г родителите не получават на друго основание средства за подпомагане на обучението или отглеждането на дъщеря му и не ползват отпуск по чл.164 ал.1 от КТ, като обучението на детето ще се осъществява в частна детска ясла/частна детска градина с яслени групи /а не от физическо лице, наето за целта/.Видно от Акт за раждане на детето, то е родено на 03.09.21г, т.е. към датата на заявлението няма навършени 3 години.Към заявлението са приложени Договор от 29.12.23г за обучение и възпитание

на детето в родителски кооператив „Детска къща“ към „Кидс Хаус“ ООД, като обучението ще се провежда на деца над 2годишна възраст, в 2 учебни бази в [населено място], по 7 обазователни направления по държ. обр.стандарт за предучилищно образование за съответната възрастова група, срещу месечна такса от 960лв с ДДС/800лв без ДДС/-заплащана авансово, договорът е за срок от 9 месеца, като децата се обучават от педагог на трудов договор съгл. Наредба №5/16г за предучилищното образование /на МО/.Към Договора са приложени Протокол от 02.01.24г и от 01.02.24г- за това в какво ще се обучава детето през двата месеца по 7те направления/бълг.език и литература;математика;околен свят;изобразително изкуство;музика;конструирание и технологии;физическа култура/. Представени са към Заявлението и издадени фактури от 02.01.24г и от 01.02.24г, ведно с доказателства за заплатени такси - по 960лв с ДДС за двата месеца.

Със Заповед № СОА24-РД09-455/05.01.24г Кметът на СО възлага по делегация правомощията си по изплащане на компенсациите- на районните кметове. Обж. Заповед е от 28.03.24г и с нея ответникът отказва компенсиране на разходите по Заявлението на осн. чл. 5 от Постановление № 206/23г , с един единствен аргумент-детето не е обучавано и отглеждано в частна детска ясла или частна детска градина с яслена група/както е декларирано и както изисква чл.4 ал.2 т.1 от Постановление № 206/23г/. Видно от Заповедта и доказателствата от преписката, а също така безспорно между страните е, че детето е кандидатствало и не е било прието в общинска или държавна ясла или яслена група в детска градина по настоящия си адрес/в район „С.“/-поради липсата на свободни места. Не се твърди от никоя от страните и да му е било предложено от СО друго място на детето.

Заповедта е връчена на жалбоподателя на 02.04.24г, жалбата е от 15.04.24г.

Съдът намира от правна страна следното:

Заповедта е издадена от компетентен орган, в кръга на правомощията му по делегация, съгл. Заповед № СОА24-РД09-455/05.01.24г Кметът на СО.

Заповедта е в писмена форма по чл.59 ал.1 от АПК и съдържа зад.реквизити по чл.59 ал.2 от АПК, вкл. фактически и правни основания. Съдът намира Заповедта за мотивирана, като въпросът дали фактическите и правни основания са правилни- касае материалната законосъобразност на Заповедта.

Съдът намира, че не са допуснати от ответника в хода на адм.производство съществени проц.нарушения, като според съд.практика съществени са тези нарушения, които ако не бяха допуснати- има вероятност актът да не бъде издаден или да бъде издаден с различно съдържание. Спазени са чл.34-36 от АПК, като няма неизяснени факти и обстоятелства.

Съдът намира, че Заповедта е мат.законосъобразна и съответства на целта на закона, по следните доводи:

Съдът установи служебно от деловодната система на АССГ, че: Майката на детето е подавала аналогични заявления до ответника, като след негови аналогични откази са образувани и висящи следните дела на АССГ относно компенсирането за същото дете, обучавано в родителския кооператив: д.10389/24г /за компенсация за м.09.23г, образувано след отмяна на Решение на АССГ по д.№ 11264/23г и връщане на делото от ВАС за ново разглеждане от АССГ - при съобразяване с мотивите по д.№ 5424/24г на ВАС/; д.№ 12263/23г /за компенсация за м.10.23г/ и д.№ 1793/24г /за компенсация

за м.11 и м.12 на 2023г/.

С Решението по д.№ 11264/23г на АССГ жалбата е била отхвърлена с аргумент – „Не се установява в случая горепосоченият родителски кооператив да представлява частна детска ясла или частна детска градина с яслена група. Той не се открива в регистъра по чл.345 от Закона за предучилищното и училищното образование (ЗПУО), видно от представената по делото справка, а и от служебно извършената от съда такава на адрес: <https://ri.mon.bg/home>. Вписването в този регистър е условие за започване на дейност, съгласно чл.40, ал.2 ЗПУО. От представените по делото доказателства не се установява същият кооператив да съответства на изискванията на Наредба № 9/19.08.2016 г. за институциите в системата на предучилищното и училищното образование и Наредба № 26/18.11.2008 г. за устройството и дейността на детските ясли и детските кухни и здравните изисквания към тях“. С Решение на ВАС по д.№ 5424/24г Решението е обезсилено поради ненадлежно конституиране на ответника, като ВАС не се е произнасял по горепосочения мотив на АССГ.

Настоящият състав също намира, че единственият мотив на ответника за постановяване на отказа се явява правилен и законосъобразен, като напълно се споделят доводите от д.№ 11264/23г на АССГ. Безспорно детето се обучава и отглежда в детски кооператив, който не е частна детска ясла или частна детска градина с яслена група по смисъла на действащото законодателство. Настоящият докладчик също извърши справка на адрес: <https://ri.mon.bg/home> и установи, че кооперативът не е вписан в регистъра по чл.345 от Закона за предучилищното и училищното образование, което е условие за започване на дейност съгл. чл. 40 ал.2 от същия закон.

Съдът е дал изрични указания на жалбоподателя да докаже статута на детския кооператив /той носи доказ.тежест/- л.1 и л.81гръб, което не е сторено от жалбоподателя. Доколкото се касае за разходване на публични средства, недопустимо е разширително тълкуване на относимите норми. Компенсират се разходи в случая, само ако детето е обучавано и отглеждано в частна детска ясла или частна детска градина с яслена група/в случая така е декларирал бащата/.Иначе правната уредба допуска и обучаване и отглеждане на детето от наето за целта ФЛ- което в случая нито обективно е налице, нито е декларирано от бащата.

Жалбата е неоснователна и следва да се отхвърли, а на ответника да се присъди мин.размер на юрк.възнаграждение по чл.24 от НЗПП вр. чл. 37 от ЗПП вр. чл. 143 от АПК- 100лв.

Водим от горното и на осн. чл. 171 ал.2 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ ОСПОРВАНЕТО по жалба вх.№РСЛ24-ГР94-815-/2/15.04.24г на С. И. И. от [населено място] против Заповед № РСЛ24-РД09-147/28.03.24г на Кмета на район „С.“-СО.

ОСЪЖДА С. И. И. от [населено място] да заплати на Столична община 100лв разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВАС в 14дневен срок от съобщението.

Съдия: