

Протокол

№

гр. София, 16.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в публично заседание на 16.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **12368** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.40 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, редовно призовани, не се явяват, представляват се от адв. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ МИТНИЦА ВАРНА, редовно призован, не се явява, не се представлява.

СГП, редовно призовани, не изпращат представител.

Адв. Ж.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ с определение от 30.06.2023 г. е възобновил производството по делото. ДОКЛАДВА постъпила на 11.10.2023 г. молба от процесуалния представител на ответника, с приложени писмени доказателства – сертификат за акредитация от Българска служба по акредитация и заповед № А674/28.11.2022 година, от които е видно, че в обхвата на акредитация на Централна митническа лаборатория влиза

изпитване на животински и растителни мазнини и масла, включващо и пенетрация по метода AOCS Cc 16-60.

Адв. Ж.: Да се приемат доказателствата. Представям и моля да приемете за сведение обвързваща тарифна информация, така наречената ОТИ, което касае същият производител, същата марка палмово масло IFFCO HQPO 3639. Обвързващата тарифна информация представлява решение на митническите власти, където и да е в Европейския съюз, което е задължително за всички митнически власти. Заявителят е друг. Вътре е описана същата палмова мазнина като процесната с търговско наименование FFCO HQPO 3639. На първа страница се вижда решението на митническата администрация, че според тях правилното класиране е 1511 така, както класира жалбоподателят. Обвързващата тарифна информация действа за в бъдеще. Тя е публично достояние. Има референтен номер, има регистър на ОТИ-тата и всеки може да го види. Действа за три години напред. Това го представям за сведение, но то касае процесната стока, но към него момент на вноса то не е съществувало.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото допълнително представените такива с молба от ответника, от 11.10.2023 г.

ПРИЕМА за сведение днес представените от жалбоподателя писмени доказателства, включително с превод на български език.

Адв. Ж.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед изявленията на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Ж.: По това дело има изслушани и приети една единична и една тройна експертиза. Мнозинството в експертизите е категорично, че процесната стока не представлява текстурирана мазнина. На страница 6 от тройната експертиза са записани пропуските на митническата лаборатория при извършване на въпросното изследване, защото след постановяване на решението на Европейския съд съдът изясни два въпроса. Ако мазнината е текстурирана, тя се класира по позиция 1517. Вторият въпрос е, че митническата лаборатория има право да разработва свои работни аналитични процедури без да е акредитирана, но в случай на оспорване националната юрисдикция при всички положения трябва да провери дали тази методология може да доведе до резултат, съответстващ на позиция от комбинираната номенклатура, тоест дали това, което върши Митницата като изследване може да докаже твърдяното от тях текстуриране.

Експертите имаха за задача да отговорят, именно за това, дали с методологията, която използва Митницата може да се докаже текстуриране. На страница 6 от тройната експертиза е записано защо не може и то е, защото, за да извършва изследване на твърдостта на стоките с пенетрометър, първо пробата трябва да бъде temperирана 48 часа на 25 градуса. След това се извършва замерване на твърдостта. След това по тяхната работна аналитична процедура, която е използвана в настоящото производство, а тя е от дата 13.03.2020 г. РАП-66. Има три версии на РАП-66. Една от 13.03.2020 г., от 17.11.2020 г. и от 09.08.2022 г. Изследването на Митницата, техните протоколи за изследване са от 05.08.2020 г. това означава, че се прилага първия РАП-66, който е от 13.03.2020 година. В този РАП-66 тази работна аналитична процедура вещите лица правилно са установили, че след стопяване на пробата те не изчакват 48 часа на 25 градуса, за да измерят отново твърдостта на стоката, а общо за около 2 часа и половина я охлаждат и след това замерват твърдостта, мисля, че беше записано в точка 9.3 от РАП-66, на страница 3 от РАП-66. Буквално е записано: „Охлажда се 60 минути на 30 градуса, 90 минути на 25 градуса. Извършва се повторна пенетрация.“ Вещите лица са категорични, че за това кратко време пробата не може да си върне нормалната кристална структура, тоест с това изключително кратко време за охлаждане колкото и пъти да извършват този процес Митницата никога мазнината няма да си е върнала своята твърдост. Всъщност това е твърдението на Митницата. Разтопихме пробата на 70 градуса, за да изстине кристалната решетка, изчакахме 2 часа и половина и след това извършихме повторно замерване на твърдостта и защото тя е полутечна означава, че е текстурирана. Това гласи РАП-66.

На страница 11 от експертизата, че това дали една мазнина е текстурирана или не, тоест вида на кристалите – алфа, бета прим или бета. Алфа са течни, бета прим са полутечни, бета са твърдите кристали. Видът на кристалите не може визуално да се определи, а той се определя с диференциална сканираща калориметрия. Никой не може визуално да определи вида на кристалите, още по-малко, когато мазнината не е temperирана 48 часа. Дори и да е temperирана пак не може да се определи.

Митницата използва две неща. Един американски стандарт в заглавието му е записано „Той може да измерва твърдост“. Всички вещи лица го казват това нещо, включително и вещото лице с особено мнение. Той измерва твърдост. По твърдостта не може да се определи нито вида на стоката, нито каква е кристалната структура, тоест дали е текстурирана. За да го направи това нещо Митницата е използвала една лекция на сръбски университет, където има примерни стойности за палмов шортънинг. Вещите лица са категорични, че няма такива, които да са референтни стойности, тоест утвърдени стойности. Това се предполагаеми. Но дори в тази лекция, която те ползват, времето за охлаждане на пробата отново е записано, че е 48 часа на 20/22 градуса. Тоест, разбрахме от решението на СЕС, че и те не са открили нито методология, нито стандарт. В правния мир не съществуват никакви утвърдени стандарти за изследване на палмов шортънинг. Разбрахме, че Митницата може да разработи свои работни аналитични процедури, но те трябва да са годни да докажат твърдяното от тях. Не може селективно да се взема стандарт и лекции, които ги ползват да се извежда извод за вида на мазнината при положение, че има метод и това е диференциална сканираща калориметрия, но тя не фигурира като средство, използвано в РАП-66. Казах, че има три версии на РАП-66. Тази, която е за процесното дело, която е от 13.03.2020 г. е с това време на охлаждане, което Ви цитирах. Вече като почваме да водим дела, юристите им разбират, че има някакъв

проблем, и на 17.11.2020 г. казват „ние усъвършенстваме версията“. Там не предвиждат 48 часа, а щели да мерят температурата в пробата. Не случайно в научната литература е записано, че рекристализацията, тоест втвърдяването става в широки граници. Накрая стигат до третия си вариант от месец август 2022 г., където вече залагат да темперират пробата 48 часа преди да я изследват, като я стопят пак да я чакат 48 часа, за да ѝ измерят твърдостта. Нас не ни интересуват осъвременените версии, а ни интересува това, което те са вършили процесната стока. За нея е използван първия РАП-66, който категорично не може да докаже по безспорен начин текстуриране на мазнина.

Моля да уважите жалбата по отношение на това, което Ви представих за сведение. ОТИ не се получава лесно. Това е една много дълга процедура, между три и шест месеца се издава ОТИ. Представят се абсолютно всички технологични процеси и Митницата извършва проверка, за да се стигне до ОТИ, което е издадено в Румъния. Искам да подчертая, че никъде оттам, където се вкарва такава палмова мазнина никоя митница няма такива претенции, както българската митница, тоест да твърди, че тя е текстурирана, нито в Румъния, нито в Гърция, нито в Черна гора, нито в Хърватска, никъде. Имаме митнически декларации навсякъде, но те са частни документи, докато ОТИ-то е официален документ, то е решение. Това според мен илюстрира становището на митническата администрация по въпроса. Моля да отмените решението. Претендирам разноски .

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.55 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: