

Протокол

№

гр. София, 26.02.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 26.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **13639** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 09,30 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ В. А. В. от [населено място] – редовно призован, явява се лично.
ОТВЕТНИКЪТ Заместникът на административния ръководител – заместник председател и ръководител на гражданско и търговски отделение в Окръжен съд – Шумен – редовно призован, не се явява и не се представлява.
СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ОСПОРВАЩИЯТ В.: Считам, че не са налице пречки за даване ход на делото. Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА Определение №1103/29.11.2019 г., постановено по адм. д. №562/2019 г. по описа на АдмС – Шумен, с което производството по делото е прекратено и същото е изпратено по подсъдност на АССГ. Предмет на съдебен контрол е Решение №7/04.11.2019 г. на Зам.-председателя на Окръжен съд Шумен, с което на жалбоподателя В. А. В. е отказан достъп до исканата от него обществена информация по заявление вх.№7/21.10.2019 г.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административната преписка.

ОСПОРВАЩИЯТ В.: Не възразявам да се приеме административната преписка. Имам

едно единствено доказателствено искане. Представям на съда статия от 15.02.2020 г., отново по процесния случай на г-н М. Б., с която искам да установя, че случая продължава да има висок обществен интерес. Твърдят се определени факти и обстоятелства, които считам, че могат да бъдат изяснени от мен и да си формирам собствено мнение, въз основа на официални актове на държавата. Нося статия, която представям на съда, както и препис за отсрещната страна. Нямам други искания.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представените по делото писмени доказателства.

Доколкото няма други искания по доказателствата, СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства съдържащи се в административната преписка както и днес представените от оспорващия статия.

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ОСПОРВАЩИЯТ В.: Моля да постановите решение, с което да отмените обжалвания отказ на Зам.-председателя на Окръжен съд Шумен да ми предостави конкретна искана обществена информация - 2 бр. присъди, и решения със заличени лични данни. Считам, че исканата от мен обществена информация представлява официална такава по смисъла на закона, доколкото се касае за три акта по смисъла на закона. Считам, че отказа да ми се представи обществена информация не почива на нито едно основание, посочено в закона, а напротив основава се на някакви извън законови съображения, като криворазбрана солидарност към определени колеги. Считам, че предоставянето на присъдата и решенията ще ми предостави възможност да формирам собствено мнение относно създадени отношения в публичното пространство, затова, че исканите от мен съдебни актове са постановени поради обстоятелството, че единия от подсъдимите има баща, който е бил бивш шеф на столичното следствие и бил повлиял на конкретните магистрати за постановяване на конкретните актове. Считам, че като гражданин, аз имам право да прочета тези актове, които съдилищата недобросъвестно не са публикували на интернет страниците си. Считам, че да ми се откаже предоставянето на определени решения и присъди, постановени в името на народа, е само по себе си един абсурд, доколкото всички съдебни актове следва да бъдат публикувани. Процесните присъди са влезли в сила от години, и няма основания да не бъдат публикувани. Дори наказанията на лицата са почти изтърпени и е минал достатъчен период от време, за да не съществува причина на мен да ми се откаже предоставянето на определени актове със заличени лични данни. Да се приеме, че правилника за администрация в съдилища дерогира закона за достъп до обществена информация би довело до абсурдния правен резултат, че единствено страните и техните представители ще имат право да четат определени съдебни актове. Това не само не съответства до целта на закона за достъп на обществена информация, но и противоречи и на основния закон, който ми гарантира правото да формирам собствено мнение и да получавам информация за актовете на органите на държавната власт един, от които е именно съда. Макар и отменени присъдите и

решенията, аз не мисля, че който и да е от тези магистрати би следвало да няма притеснения да прочета неговите мотиви, ако те са постановени по вътрешни убеждения и ако тези мотиви не са мотивирани от нещо друго. Претендирам за направените разноси по делото, за което представям списък. Моля да осъдите Окръжен съд Шумен да ми заплати 10 лева държавна такса, заплатена в полза на АССГ, както и да заплати на колежката ми адв. В. Г. сторените разноси в размер на 360 лева за оказаната ми безплатна правна помощ за съставяне на жалбата, поради това, че сме колеги адвокати и също, че тя ми е леля.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,35 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: