

Протокол

№

гр. София, 31.05.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 31.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **7562** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. В. К. – редовно уведомен, се представлява от М. М., адвокатски сътрудник на адв. З..

ИЗЯВЛЕНИЕ НА М. М.: Адвокат З. е депозирал молба по делото, в която едно от искането е да бъде изслушан, тъй като аз съм говорил с вещото лице, което заяви, че не е редовно призван за предходното съдебно заседание и няма да се явява, в рамките на който разговор уточнихме, че е допуснала техническа грешка и ще обърне внимание да я отстрани.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, РАЙОН „Л.“ – ред. призван, се представлява от юрк. Н., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призвана, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от адв. З., депозирана по делото на 31.05.2021 г., в която излага подробни аргументи относно хода на делото и има доказателствени искания, както и моли да бъде отменено протоколното определение, с което е изслушано вещото лице и иска да бъде изслушан и адвокатският му сътрудник М. М. относно обстоятелството общувал ли е с вещото лице пет дни преди датата на съдебното заседание.

ЮРК. Н.: Моля да не се допускат гласни доказателства, тъй като с тях ще се

установяват неотнoсими към изхода на спора факти. Напълно е възможно да е имало проведен разговор и вещото лице да е казало, че няма да се яви, но тъй като предполагам има множество дела, в крайна сметка важното е, че е депозирала своевременно заключението и то е прието, съобразно правилата на АПК и ГПК. Насрещната страна е имала възможност да се яви в заседанието. Въпросът по т. 1 от задачите не е относим към спора, доколкo жалбоподателят не е настанен по реда на НРУУРОЖТСО, съответно наемната цена е била определена при пазарни условия. Тя не е актуализирана от години и отдавна не отговаря на тези пазарни условия. След като жалбоподателят не е настанен по реда на Наредбата като нуждаещ се, той не може да черпи аргументи от Наредбата за начина на определяне на наемната цена. За толкова години той не е възразявал по така определената наемна цена. Ако се приеме, че тя е част от административното правоотношение, считам, че нейният размер е установен с влязъл в сила стабилен административен акт.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото постъпилата молба от адв. З..

По отношение на искането за разпит на адвокатския сътрудник М., съдът намира, че не следва да бъде допускан до разпит. Относно заявените твърдения, че вещото лице не е било редовно призовано, съдът съобрази, че с Определение № 1982/ 19. 03. 2021 г. изрично е указал за заседанието на 19. 04. 2021 г. да се призоват жалбоподателят, ответната страна и вещото лице. В тази връзка, следва да бъде изискана справка от деловодството на съда, от която да се установи на коя дата вещото лице е било призовано за заседанието. На следващо място, съдът намира, че независимо дали вещото лице е било призовано седем дни или на по-късен етап за съдебното заседание, то същото не е страна по делото, не упражнява свои права, свързани с представяне на доказателства и доказателствени искания и в тази връзка призоваването му в по-кратък от 7-дневния срок, не представлява процесуална пречка за изслушване на експертизата. Следва да се съобрази разпоредбата на чл. 56 от ГПК, в която е указано, че призоваването на страните по делото се извършва най-рано седем дни преди съдебното заседание. По отношение на заключението на вещото лице, съдът намира, че действително в предходното съдебно заседание е приел изготвената по делото ССЕ, в която обаче вещото лице не е отговорило относно размера на месечния наем, съобразно наредбата на Столичния общински съвет за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на Столична община, а единствено е съобразил представената по делото спогодба между Столична община, район „Л.“ и К. К.. В тази връзка, следва да се укаже на вещото лице да допълни своята задача, като в тази насока се назначи допълнителна ССЕ, със същото вещо лице, а относно правилността както на първоначалната, така и на допълнителната ССЕ, съдът ще се произнесе с крайния си съдебен акт. По отношение на твърдението за наличието на заинтересовани страни, следва да бъде съобразено, че такива по делото липсват. Това е така, тъй като с Определение № 1982/ 19. 03. 2021 г. съдът е оставил без разглеждане жалбата на П. В., В. К., И. К. и А. К. и е прекратил производството по делото в тази част.

М. М.: В този случай, вероятно ще направим искане за конституиране на заинтересованите страни. Имам намерение да сключим спогодба с ответника.

ЮРК. Н.: Не са настъпили нови обстоятелства, които да обуславят сключването на

спогодба. По направеното доказателствено искане считам, че е неотнормимо към спора, тъй като както е установено по делото, наемът не е определен по реда на наредбата. Преди постановвяване на заповедта, жалбоподателят не е възразявал за начина на определяне на наема. Не е отправял искане за прихващане за евентуално надвнесени суми. С това доказателствено искане се цели създаването на нови правопротоменящи факт, които ако се осъществят, ще са след постановвяване на оспорената заповед.

СЪДЪТ като взе предвид изявлението на страните и постъпилата молба, намира, че следва да бъде дадена възможност на процесуалния представител на жалбоподателя да се снабди с доказателствата, посочени в молбата от 31. 05. 2021 г., поради което

О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗА на кмета на Столична община, район „Л.“ да представи справка, от която да става ясно от момента на настаняването на жалбоподателя и неговото семейство какъв е размерът на платените суми за наем от датата на настаняване до датата на издаване на оспорената заповед.

М. М.: По отношение на второто искане за издаване на съдебно удостоверение, което да ни послужи пред управителя на етажната собственост, оттеглям същото, тъй като е представено по делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебно удостоверение на адв. З., от което да се снабди със справка от [фирма] и [фирма] за задълженията за топлоенергия и вода за процесния период и до настоящия момент.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА допълнителна съдебно-счетоводна експертиза, в която вещото лице да отговори на въпрос по т. 1, поставен от съда с протоколно определение от 26. 10. 2020 г., като посочи какъв е размерът на месечния наем за периода, включен в обжалваната заповед, съобразно Наредбата на Столичния общински съвет за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на Столична община. НАЗНАЧАВА за вещо лице Б. А. Д..

ИЗЯВЛЕНИЕ НА М. М.: Оттегляме си и последното искане относно твърдението, че преписката е непълна.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 26. 07. 2021 г. от 09:30 ч., за която дата явилите се страни са уведомени от днес, а неявилите се – по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице.

ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебно удостоверение на адв. З., съгласно указанията на съда.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:03 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: