

РЕШЕНИЕ

№ 2217

гр. София, 04.04.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 27.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **1645** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалба от „Кюб тийм „ ООД, [населено място] , чрез управителите М. Р. и М. П. срещу Решение на Комисията за защита на личните данни / КЗЛД/ по преписка №ППН-01-949/2021г. с № ППН-01-949/06.10.2022г.

С жалбата се иска отмяна на оспореното решение при следните съображения: Сочат, че дружеството – жалбоподател предоставя услуги по проектиране и реализация на комплексни решения в областта на информационните технологии и системи. Дружеството разработва софтуерни решения за клиентите си , чрез които последните се сдобиват с пълна бизнес база данни за филмите в България.

Чрез услугите на дружеството, клиентите получават възможност да търсят компании, регистрирани в България по определени критерии, които отговарят на техните нужди.

Базата данни, поддържана от дружеството, представлява копие на информацията, която е налична в публичните регистри, водени от Агенция по вписванията – ТР и Регистъра на Ю., както и до регистър БУЛСТАТ.

В процесния случай, информацията, предоставена относно лицето Б. Ч., е единствено тази, която лицето доброволно е предоставило при вписване на обстоятелствата по чл.3, ал.1, т.11 от ЗРБ като дейности на застрахователни брокери и агенти.

Същата е огледална и синхронизирана с информацията, предоставяна за публичните регистри.

В базата данни на дружеството не се съхраняват лични данни на лицето, а същата,

след изменението на Закона за регистър БУЛСТАТ, в сила от 04.01.2022г. представлява 9-цифров код.

След влизане в сила на посочените изменения, жалбоподателят е предвидил допълнителни мерки за защита, като са изключени данни като имена и БУЛСТАТ от индексация и откриване в интернет търсачката на Г..

Считат, че наложената от КЗЛД административна мярка на основание чл. 58, §2, б. "г" от Регламента , представляваща предписание дружеството да преустанови обработването на лични данни на Б. Ч. и да заличи същите, е неправомерна, поради следното:

По отношение на приетото от КЗЛД, че дружеството обработва лични данни на Б. Ч. в обем – три имена, телефон, ЕГН, адрес, които представляват лични данни, намира същото за неправилно. Базата данни, поддържана от дружеството, е огледална и синхронизирана с публичните регистри, поддържани от АВ. Тъй като Б. Ч. е вписан в същите и има партида в регистър БУЛСТАТ в качеството му на застрахователен агент, считат, че последният следва да е наясно, че данните са предоставени от него в това му качество и служат да го идентифицират като стопански субект, а не като физическо лице.

Кодът, с който физическите лица са вписани в регистър БУЛСТАТ е именно ЕИК. Към момента на подаване на жалбата, последните са съвпадали с ЕГН то на лицето, но последното следва от нормативната конструкция и отново има за цел идентификацията им като стопански субект. Същият е обявен и в електронната страница на дружеството като идентификационен код на стопански субект.

С влизане в сила на измененията на Закона за регистър БУЛСТАТ, АВ служебно е преобразувала досегашния идентификационен код , който до този момент съвпада с ЕГН, в произволно генериран 9-цифрен код, което е съобразено и отразено и от дружеството. Старите данни напълно се заличават и не поддържат от дружеството в базата му данни. Същото е налице по време на воденето на преписката в Комисията и нейното приключване.

С оглед горното, намират, че не е налице твърдяното от органа нарушение и молят за отмяна на решението.

В проведеното съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. Г. с редовно пълномощно. Поддържа жалбата на заявените в същата основания и моли съдът да я уважи. Претендира разноските по делото, за които представя списък.

Ответникът КЗЛД се представлява от юрк Г. с редовно пълномощно. Оспорва жалбата. Сочи, че нарушението се изразява в действието по изграждане на паралелен регистър, в който са включени данни на жалбоподателя, без същият да е знаел, че същите се обработват и без да е предоставял съгласие за това пред дружеството.

Заинтересованата страна З. С. не се явява, не се представлява и не изразява становище по случая.

Съдът, на база данните по делото, становищата на страните и като съобрази закона, намира следното:

Жалбата е допустима за разглеждане, като подадена срещу акт, с който се засягат неблагоприятно правата на жалбоподателя – негов адресат и в срок.

По фактите се установява, че оспорваният - „Кюб Тийм“ ЕООД има предмет на дейност: предоставянето на услуги по проектиране и реализация на комплексни решения в областта на информационните технологии и системи, като разработва

софтуерни решения за клиентите, чрез които те да се сдобият с пълна бизнес база данни на фирмите в Р България. По този начин клиентите получават възможност да търсят компании, регистрирани в страна по определени критерии, които отговарят на техните бизнес нужди. Услугите се предоставят чрез сайт www.company.guru, след необходимата регистрация като за определени информационни услуги следва да са заплати определен абонамент.

От справка в регистър БУЛСТАТ, воден от Агенция по вписванията, административният орган е констатирал, че заинтересованата страна З. С. е регистриран на 29.11.2019г. в регистъра за физическо лице по чл.3, ал.1, т.9 или осигурител по чл.3, ал.1, т.9 от или осигурител по чл. 3, т.11 от ЗРБ, като упражняващ дейността – музикален оформител. Данните са в обем три имена, ЕГН и точен адрес като същите са представени от самото лице и са публично оповестени за целите на регистъра.

Производството пред КЗЛД е образувано по жалба от З. С. за нарушаване на разпоредбите на ЗЗЛД, изразяващо се в обработване на личните му данни, без негово съгласие, знание и разрешение за това.

С оглед изясняване на твърденията в жалбата е извършена проверка в Регистър БУЛСТАТ за обработване на личните данни в обем три имена, адрес и ЕГН, съвпадащо с ЕИК номера, резултатите от която са обективирани в Протокол за изготвени екранни разпечатки № ППН-01-949-15/21 от 29.07.2022г. В хода на проверката е направена справка в интернет страницата „google“, където след изписване на ключовите думи „златимир стоев“ се препраща сайт www.company.guru, съответно достъпът до информацията е достъпен без нужната регистрация.

При спазване на принципите на чл.34 от АПК, препис от жалбата е връчен на дружеството за становище, за което е определен 7-дневен срок, в рамките на който е постъпило такова.

На проведеното на 27.07.2022г. заседание на Комисията, жалбата е приета за основателна, за което е изготвен Протокол № 31 от същата дата.

Въз основа на горното е издадена оспорваното в настоящето производство решение и на основание чл. 58, § 2, буква "г" от Регламент (ЕС) 2016/679, за нарушение на чл.5, §1 буква „б“, на дружеството е разпоредено да преустанови обработването на личните данни на жалбоподателя и да ги заличи.

Разгледана по същество, същата се явява неоснователна, предвид следното:

Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган – Комисията за защита на лични данни, в рамките на предоставените му правомощия, съгласно чл. 38, ал.1 и ал.2 от ЗЗЛД като спор между страните по този въпрос няма.

Съдът намира, че поради липсата на изрична разпоредба в ЗЗЛД относно формата и съдържанието на решението, приложение следва да намери нормата на чл.59 АПК. Оспорваният индивидуален административен акт съдържа реквизитите по чл. 59, ал. 2 АПК, а именно: наименование на органа, който го е издал, наименование на акта, адресат на акта, фактически и правни основания за издаването му, разпоредителна част, пред кой орган и в какъв срок може да се обжалва, дата на издаване, подписи на лицата, участвали в производството. Предвид това, настоящият съдебен състав счита, че е спазена законоустановената форма на оспореното решение и не е налице основание за отмяната му по смисъла на чл. 168, ал. 1 във връзка с чл. 146, т. 2 АПК.

В хода на административното производство не са допуснати нарушения на

административнопроизводствените правила от категорията на съществените, които да са ограничили правото на защита на оспорващите и да са пречатвали правото им адекватно да я организират.

Съдът намира, че оспореното решение е постановено и в съответствие с материалния закон.

Съгласно разпоредбата на чл.4, §1 от О., „лични данни“ означава всяка информация, свързана с идентифицирано физическо лице или физическо лице, което може да бъде идентифицирано („субект на данни“); физическо лице, което може да бъде идентифицирано, е лице, което може да бъде идентифицирано, пряко или непряко, по-специално чрез идентификатор като име, идентификационен номер, данни за местонахождение, онлайн идентификатор или по един или повече признаци, специфични за физическата, физиологичната, генетичната, психическата, умствената, икономическата, културната или социална идентичност на това физическо лице

Съгласно § 2 от същата разпоредба, „обработване“ означава всяка операция или съвкупност от операции, извършвана с лични данни или набор от лични данни чрез автоматични или други средства като събиране, записване, организиране, структуриране, съхранение, адаптиране или промяна, извличане, консултиране, употреба, разкриване чрез предаване, разпространяване или друг начин, по който данните стават достъпни, подреждане или комбинирани, ограничаване, изтриване или унищожаване.

Съгласно изискванията на ЗРБ в регистъра, който се води от Агенцията подлежат на вписване лицата, упражняващи свободна професия (чл.3, ал.9), какъвто е застрахователният агент, като самото вписване се осъществява със заявление.

Между страните не се спори, а и от приетите по делото писмени доказателства безспорно се установява, че заинтересованата страна е осъществил действия по регистрация в Регистър БУЛСТАТ, които са публично оповестени за целите на регистъра, т.е. действията му са породени от неговата лична воля и съгласие. Обработването обаче на тези данни от трети лица, каквото се явява оспорващото дружество, е недопустимо, тъй като се осъществява за целите на структуриране на база данни п посочения по –горе сайт. Това е в нарушение на основните принципи, залегнали в чл.5, §1, б.„б“ от Регламента“.

Установява се безспорно, че личните данни на заинтересована страна З. С., която в същото време не е клиент на дружеството, фигурират и са достъпни в сайта www.companu.guru, като тяхното структуриране, публикуване и разпространение съдът приема като действие по обработване по смисъла на чл.4, ал.2 от О..

Твърденията на оспорващия, че информацията, с която разполага дружеството, съгласно чл.36 от ЗРБ, е свободна, без никакъв режим на достъп, не се приемат от съда като основание за незаконосъобразност на процесния административен акт.

Това е така, тъй като на основание чл.2, ал.1 от ЗРБ, Агенцията води и поддържа регистър БУЛСТАТ като единен електронен централизиран регистър и осъществява дейности по вписванията в него, както и издаването на справки и удостоверения за вписаните обстоятелства, т.е. в случая е налице условието по чл.6, §1, б.„в“ от Регламента, а именно - обработването е необходимо за спазването на законово задължение, което се прилага спрямо администратора. За Агенцията е налице законово задължение да събере, структурира и публикува личните данни в обем и вид, посочен в закона, докато за дружеството-жалбоподател не е налице такова задължение. В полза на същото е налице възможност за достъп, но последваща

обработка , без наличие на предпоставките по чл.6, §1, букви „а-е“, представлява нарушение на принципите, залегнали с нормата на чл.5, §1, б.„б“ от Регламента.

На следващо място съдът приема, че административният орган законосъобразно е упражнил правомощията си по чл.58, §2 от Регламента, като правилно е преценил коя хипотеза да приложи, отчитайки характера на нарушението, степента на неговата обществена опасност, както и липсата на други нарушения от страна на дружеството на ЗЗЛД и Регламента. Налагайки тази мярка се постига целта, която се преследва с нея, а именно да се предотврати допускането на нарушението или ако вече е започнало – да се преустанови, съответно да се разпореди извършването на дължимото от закона поведение.

Въз основа на това, съдът намира, че оспорваното решение е законосъобразно издадено, при липсата на основанията по чл.146 от АПК, поради което оспорването следва да се отхвърли като неоснователно.

При този изход на спора и на основание чл. 78, ал. 7 от ГПК във вр. с чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ на ответника следва да се присъдят разноски за юрисконсултско възнаграждение в размера на 100 лв.

Водим от горното, Административен съд София-град, II-ро отд., 28-ми състав

Р Е Ш И

ОТХВЪРЛЯ жалбата от „Кюб Тийм“ ЕООД, против Решение № ППН-01-949/06.10.2022г. на Комисия за защита на личните данни.

ОСЪЖДА „КБ Тийм“ ЕООД да заплати в полза на КЗЛД сумата от 100 лева, представляваща претендираното юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на оспорване пред ВАС в 14-дневен срок от връчването му на страните.

Преписи от решението да се връчат на страните.

СЪДИЯ: