

РЕШЕНИЕ

№ 6713

гр. София, 10.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 28.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **5641** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на „Винъс Консулт” ЕООД със седалище в [населено място], подадена чрез упълномощения представител адв. В. П., срещу заповед № Т-РД-16-223/02.06.2022 г., издадена от министъра на туризма. С нея е изменена заповед № Т-РД-16-168/26.04.2022 г. на министъра на туризма, с която за спечелил проведения на 19.04.2022 г. търг с тайно наддаване за отдаване под наем на обект - изключителна държавна собственост, обособена част от крайбрежната плажна ивица, представляващ част от морски плаж „К. - север” – част 2, находящ се в [община], област Д., е определен участникът „Аура Туризм” ЕООД. С оспорената заповед на основание чл.57, ал.3 вр. ал.2 от ППЗДС във връзка с направен изричен отказ за заплащане на наемната цена и за сключване на договор от страна на „Аура Туризм” ЕООД, за спечелил търга участник е определен предложилият следващата по размер цена участник в търга – „Активе Балкан Трейд” ЕООД.

В жалбата се излагат твърдения, че оспорената заповед е нищожна, неправилна и незаконосъобразна като постановена при съществени процесуални нарушения, в противоречие с материалноправните разпоредби и целта на закона. Иска се отмяната ѝ и връщане на преписката на административния орган със задължителни указания по тълкуване и прилагане на закона. Претендират се разноски.

Ответникът – министърът на туризма в представен писмен отговор и в открито съдебно заседание чрез процесуалния си представител юрк. Ч. изразява становище за

неоснователност на жалбата. Моли съда да я отхвърли, както и да му присъди юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованите страни – „Активе Балкан Трейд” ЕООД и „Аура Туризм” ЕООД, редовно уведомени за датата на съдебното заседание, не изпращат представители и не се ангажират със становище по жалбата.

От приложената към делото административна преписка и събраните доказателства от фактическа страна се установява следното:

Със заповед № Т-РД-16-99/10.03.2022 г. на министъра на туризма на основание чл.8, ал.1, т.5, чл.7, ал.5 от ЗУЧК, чл.13, ал.2 и ал.5 и чл.43 от ППЗДС е наредено провеждането на търг с тайно наддаване за отдаване под наем на обект - изключителна държавна собственост, обособена част от крайбрежната плажна ивица, представляващ част от морски плаж „К. - север” – част 2, находящ се в Ш., област Д., с обща площ 58288 кв.м, представляващ част от поземлен имот с идентификатор 39493.39.24 по КККР на землището на [населено място], одобрени със заповед № РД-18-25/30.03.2006 г. на изпълнителния директор на АГКК. В заповедта са определени: предназначението на имота (т.П.1.); началната тръжна цена в размер на 11961,54 лв. без ДДС (т.П.2.); петгодишен срок на наемното правоотношение(т.П.3.); начинът на плащане на наемната цена (т.П.4 – изрично се указва, че в 14-дневен срок от влизане в сила на заповедта за определяне на спечелилия търга участник, последният заплаща годишната наемна цена за първата година); депозитът за участие(т.П.5.); цената на тръжната документация (т.П.6.); свободен оглед на обекта (т.П.7.); получаването на тръжната документация и приемането на заявления за участие (т.П.8 и 9.); датата, мястото и часът на провеждане на търга (т.П.10); специалните условия и изисквания към кандидатите (т.П.11.); правото на участие в процедурата (т.П.12.). Със заповедта е утвърдена тръжната документация. Определен е съставът на комисията за провеждане на търга. В раздел VI от заповедта е определен редът за провеждане на процедурата, като според неговата т.7 комисията следва да класира допуснатите кандидати според размера на предложената от тях наемна цена в низходящ ред.

Търгът се е състоял на 18.04.2022 г., за което свидетелства протокол от проведено на тази дата заседание на комисията, назначена със заповед № Т-РД-16-99/10.03.2022 г. До участие са допуснати всички подали заявление за участие в търга, а именно: „Унипарк Лоджистикс” ЕООД, „Аура Туризм” ЕООД, „Активе Балкан Трейд” ЕООД и „Винъс Консулт” ЕООД. Направените от участниците ценови предложения са, както следва: „Аура Туризм” ЕООД – 51115 лв.; „Активе Балкан Трейд” ЕООД – 31555 лв.; „Винъс Консулт” ЕООД – 17777,77 лв. и „Унипарк Лоджистикс” ЕООД – 12012 лв.

Като предложил най-висока наемна цена, участникът „Аура Туризм” ЕООД е предложен от комисията да бъде определен за спечелил търга. Вследствие на това министърът на туризма е издал заповед № Т-РД-16-168/26.04.2022 г., с която за спечелил проведения на 19.04.2022 г. търг с тайно наддаване за отдаване под наем на обект - изключителна държавна собственост, обособена част от крайбрежната плажна ивица, представляващ морски плаж „К. - север” - част 2, находящ се в [община], област Д., е определен участникът „Аура Туризм” ЕООД. Със същата заповед на спечелилия е наредено в 14-дневен срок от влизането ѝ в сила да внесе едногодишната наемна цена по договора за наем. Според т.2 невнасянето на определената сума в указания срок следва да се приеме като отказ от страна на „Аура Туризм” ЕООД да сключи договора за отдаване под наем на обекта на търга.

С оспорената в настоящото производство заповед № Т-РД-16-223/ 02.06.2022 г. министърът на туризма е изменил заповед № Т-РД-16-168/26.04.2022 г., поради това че със заявление с вх. № Т-26-А-164 от 11.05.2022 г. определеният за спечелил търга участник „Аура Туризмъ“ ЕООД е направил изричен отказ да плати наемната цена и да сключи договор за наем на обекта на търга. Поради това за спечелил търга е определен предложилия следващата по размер цена участник – „Активе Балкан Трейд“ ЕООД. Заповедта е издадена на основание чл.57, ал.3 във вр. с ал.2 от ППЗДС. Посочено е, че изменението касае стр. 4, 5 и 6 от изменената заповед.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е допустима – подадена е при надлежно упражнено право на оспорване от лице с правен интерес, участник в проведения публично оповестен търг с тайно наддаване за отдаване под наем на обект – изключителна държавна собственост, в законоустановения срок и против акт, подлежащ на съдебно обжалване и контрол за законосъобразност.

Оспорената заповед е издадена от компетентен орган в рамките на законовите му правомощия, регламентирани с разпоредбата на чл.57, ал.3 от ППЗДС. Доколкото с нея се изменя издадена също от министъра на туризма заповед, идентична по правните последици, които поражда, със заповедта за определяне на спечелилия търга участник, компетентността на министъра на туризма произтича също от разпоредбата на чл.8 вр. чл.7, ал.4 и 5 от ЗУЧК. В тази връзка неоснователни са твърденията в жалбата, че оспореният административен акт е издаден при липса на компетентност, тъй като по време на издаването му министърът на туризма отсъствал. Доказателства за необходимостта от заместване на компетентния по закон орган по делото не бяха представени. Липсва и издадена заповед за заместване. При това положение именно министърът е бил и компетентният орган, който да издаде оспорената в настоящото производство заповед.

Оспорената заповед е постановена в изискуемата от закона писмена форма. При издаването ѝ обаче са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, изразяващи се в липса на мотиви. От съдържанието на оспорения административен акт се установява, че издателят му е посочил като правно основание разпоредбата на чл.57, ал.3 от ППЗДС, а като фактически основания е посочил, че в срока по чл.57, ал.1 от ППЗДС спечелилият търга участник „Аура Туризмъ“ ЕООД е направил изричен отказ да плати наемната цена и да сключи договора за наем на обекта на търга.

Съгласно разпоредбата на чл.57, ал.1 от ППЗДС, спечелилият търга участник е длъжен да внесе цената, дължимите данъци, такси и режийни разноси в 14-дневен срок от влизането в сила на заповедта по чл.55, ал.1. Според ал.3, когато спечелилият търга участник не внесе цената, дължимите данъци, такси и режийни разноси в 14-дневния срок, се приема, че се е отказал от сключването на сделката. С разпоредбата на чл.57, ал.3 вр. с ал.2 от ППЗДС законодателят е предоставил правомощие на компетентния административен орган, в случая на министъра на туризма, тогава когато спечелилият търга участник не внесе цената, дължимите данъци, такси и режийни разноси в определения срок, той да има правната възможност да прекрати търга или да определи за купувач участника, предложил следващата по размер цена. Следователно, в тези случаи в правомощието на административния орган е да избере една от двете алтернативно предоставени

законови възможности - да прекрати процедурата или да определи нов купувач. Макар да е действал при условията на оперативната самостоятелност и да е оставено на неговата преценката коя от двете хипотези на чл.57, ал.3 от ППЗДС ще приложи, административният орган, е длъжен надлежно да мотивира решението си по начин, по който да бъде извършена преценка на законосъобразността на издадения административен акт. Тази преценка трябва да се извърши след анализ на конкретните обстоятелства при провеждането на търга, за да се изясни с какви точно аргументи административният орган е избрал една от двете възможни хипотези. Посочването единствено на правното основание на чл.57, ал.3 от ППЗДС не замества липсващите мотиви.

От икономическа гледна точка, след анализ на конкретните обстоятелства при провеждането на търга се установява, че е налице съществена разлика между предложената от първия класиран участник цена /51115 лв./ и тази, предложена от класирания на второ място /31555 лв./. В този смисъл, предвид това, че предложението на втория участник е значително по-неизгодно, е следвало органът да обоснове целесъобразността на решението си да сключи договор за наем с предложилия тази цена в сравнение с дадената му алтернатива да прекрати процедурата и да обяви провеждането на нов търг. Да изложи мотивите си за избор на едно от законосъобразните решения на поставения пред него правен въпрос в рамките на предоставената му оперативна самостоятелност е именно въпрос на обосноваването на целите на процедурата.

При обжалване на административни актове, издадени при условията на оперативна самостоятелност, съдебният контрол е ограничен, но не и изключен. Съгласно чл.169 от АПК, когато актът е издаден при условията на оперативна самостоятелност, съдът проверява дали органът е разполагал с оперативна самостоятелност и дали е спазил изискването за законосъобразност на административните актове. В същото време, според разпоредбата на чл.59, ал.2, т.4 от АПК, органът винаги трябва да изложи фактически и правни основания за издаването на акта, като законодателят не прави разлика между актовете, издадени при обвързана компетентност и при оперативна самостоятелност.

Следва да се има предвид, че е възможно компетентният орган, който следва да издаде заповед по реда на чл.57, ал.3 от ППЗДС предварително да е обективизирал избора си, като в решението за откриване на тръжната процедура, съответно в одобрената и надлежно обявена тръжна документация, или пък в изменената заповед, с която е определен за спечелил търга „Аура Туризъм” ЕООД изрично да е посочил дали при наличие на условието, визирано в чл.57, ал.2 от ППЗДС, ще се пристъпи към прекратяване на търга или ще се определи участникът, който е предложил следващата по ред цена. В настоящия случай обаче министърът на туризма в никой от посочените актове не е обявил кой от двата варианта ще предпочете и по каква причина ще избере именно него. В текста на оспорената заповед липсват конкретни и относими мотиви за направения от органа избор да определи за спечелил следващия предложил най-висока цена участник, вместо да прекрати процедурата и да проведе нова. Мотиви в тази насока не са изложени и в друг документ, който би могъл да съдържа фактическите основания по издаването му.

Липсата на изложени в указаната насока съображения препятства съда да упражни ефективен контрол за законосъобразност на процесния административен акт.

По изложените съображения оспорената заповед следва да бъде отменена, а

преписката - върната на ответника с указание за излагане на конкретни и подробни фактически и правни основания, налагащи издаването на заповед по реда на чл.57, ал.3 от ППЗДС със съответното съдържание.

С оглед изхода на спора и на основание чл.143, ал.1 от АПК, основателна се явява претенцията на жалбоподателя за присъждане на разноски. Същите са своевременно поискани с представен по делото списък по чл.80 от ГПК. Ответникът следва да бъде осъден да заплати на оспорващото дружество сторените по делото разноски в общ размер на 550 лв., от които 50 лв. - държавна такса и 500 лв. - договорено и заплатено адвокатско възнаграждение.

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2, предложение второ и чл. 173, ал. 2 от АПК, Административен съд – София град, второ отделение, 30-ти състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ заповед № Т-РД-16-223/02.06.2022 г., издадена от министъра на туризма.

ИЗПРАЩА преписката на министъра на туризма за ново произнасяне съобразно указанията, дадени в мотивите на настоящото съдебно решение.

ОСЪЖДА Министерството на туризма да заплати на „Винъс Консулт“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено място],[жк], [жилищен адрес] партер, сумата от 550 /петстотин и петдесет/ лева, представляваща разноски по делото, от които 50 /петдесет/ лева - държавна такса и 500 /петстотин/ лева - адвокатско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщението пред тричленен състав на Върховния административен съд.

Съдия: