

Протокол

№

гр. София, 19.06.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав, в
публично заседание на 19.06.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Ситнилка

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **1477** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.32 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Н. Б. А. редовно призована, не се явява, представлява се от адв. М. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. А. А. редовно призован, не се явява, представлява се от адв. М. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Л. С. Ц. редовно призована, не се явява, представлява се от адв. М. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. А. А. редовно призован, се явява лично и с адв. М. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Кмета на район В. СО редовно призован, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Н. Б. Н. – М. редовно призована, се явява лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Н. И. Н. редовно призован, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Д. И. А. редовно призован, не се явява и не се представлява.

Явяват се ВЛ - В. К., С. А. и Ж. П..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение от тройна съдебно-почеркова експертиза с особено мнение на ВЛ В. К., депозирани по делото на 23.01.2012 г., в срока по чл. 199 ГПК.

ДОКЛАДВА жалба от ЗС Н. Б. Н., с приложени към нея писмени доказателства и искане за изслушване на заключение от СТЕ, за определяне на границата между двата имота.

Адв. М. – Да се приемат доказателствата приложени към жалбата. Противопоставям се на искането за допускане на експертиза, вече такава беше изслушана по делото.

ЗС Н. Н. – Представям и моля да приемете писмо от службата по ГKK, писмо от ГИС-С. до кмета на район В. и отговор от район В. до ГИС-С.. Искам ВЛ да установи, че има делбен протокол и дали по него правилно е нанесена оградата.

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към жалбата на ЗС Н. Б. Н..

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства от ЗС Н. Б. Н..

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за изслушване на заключение от СТЕ, тъй като обстоятелствата, които се цели да бъдат установени са били предмет на изслушана и приета по делото СТЕ.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на експертиза, със задача да се определи границата между двата имота, тъй като в административното производство е недопустимо установяване на граници на имоти.

Пристъпва към изслушване на заключението от съдебно-почерковата експертиза.

СНЕМА самоличността на ВЛ:

Ж. А. П. на 68 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

С. П. А. на 57 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

В. Д. К. на 55 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНИ за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

На въпроси на адв. М., ВЛ А. – Криминалистическите методи за изследване в Б. се утвърждават единствено от НИКК – МВР. В конкретния случай, сме използвали криминалистическата методика за изследване на писмени доказателства по метода на сравняване, чрез съпоставяне на признаците на почерка, отразени в изследваните подписи и в подписите от сравнителния материал.

ВЛ П. - Ако има различия в сравняваните подписи те са в рамките на вариантността при полагане на съответния подпис. Посочения на стр. 5 рефлекторен щрих е само началото на изписване на буквата М. При сравняването на признаците на почерка се сравняват писмено двигателния навик, което представлява условен рефлекс при движение, специфичен и индивидуален за всеки човек. Не се сравнява графиката на изображенията. Наклонът на почерка е общ признак на почерка, той определя груповата принадлежност на признаците, но не е елемент, по който може да бъде идентифициран конкретния почерк. Почеркът се индивидуализира от наклона, функциите и от положението на тялото на полагачия.

ВЛ К. – Най-важно е да се установи автора на положения подпис, което означава, че този обект и само той, а не някой друг е оставил тези изменения в обективната действителност. Да изложим фактите накратко, правдоподобно, точно и ясно, за да разберем за какво става дума. Едноличната експертиза депозира заключение, че и двата подписа в документите, общ обект на експертиза, са положени от А. А. и М. А.. Когато волята на субекта се е намесила да измени обичайния му жест, а почеркът е

сбор от жестове, обособени в един общ писмено двигателния навик, е наложително да се извърши паралелно изследване на факти и обстоятелства, свързани с изследването на два или повече независими метода един от друг. Което ще даде по-голяма яснота и степен на сигурност, относно изследвания факт. Не би трябвало посочената идентификация да се отъждествява само с една познавателна операция, каквато е сравнението – графометричният метод. Аз съм приложил два метода - описателния метод на Ш. и графометричният метод на Л.. Изводът относно подписа на М. С. А. съм направил въз основа на двата метода и двата метода са категорични по отношение на отсъствието на тъждество.

Адв. М. – Нямам повече въпроси.

ЗС Н. Н. – Нямам въпроси към ВЛ.

След изслушване на заключението от тройната съдебно-почеркова експертиза и становището на страните,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението от тройната съдебно-почерковата експертиза, с особеното мнение на ВЛ В. К..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на ВЛ в размер на внесения по делото депозит, за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Други доказателства няма да сочим.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

адв. М. – Моля да уважите жалбата. На първо място се установи, че същата е допустима, тъй като бившите ми доверители А. и М. А. не са уведомени по съответния ред за извършената промяна със заповед № РД-09-766/20.05.1991 г., която промяна е извършена на основание чл. 32, ал. 1, т. 2 от ЗТСУ /отм./, което ще рече е отстранена грешка в кадастралната основа на имотите. От приетото заключение от СТЕ се установява, че такава грешка не е имало и че имотната граница по плана на 1987 г. е минавала по съществуваща на място и до ден днешен ограда между двата имота. Така и не стана ясно, какво е наложило промяна на тази имотна граница, в следствие, на която промяна, част от терасата на доверителя ми попада вече в имота на ЗЛ. В това отношение заповедта се явява незаконосъобразна, но считам същата и за нищожна, тъй като по делото не видях доказателства относно материала компетентност на органа издал тази заповед. В този смисъл ще Ви моля да постановите вашето решение, като уважите жалбата и ни присъдите направените по делото разноски.

ЗС Н. Н. – Искам да кажа, че се правят никакви изменения, за които аз или майка ми по това време не е уведомена. Кадастралното изменение от 1987 г. не е направено по законния ред, тъй като ние изобщо не сме уведомявани за него. Във връзка с жалба на Ф. срещу изменението от 1987 г. се провежда процедура и се стига до издаването на заповедта от 1991 г., която съгласно скиците отразява имотите спрямо двата дяла на Ф. и В. от 1961 г., така че това изменение от 1991 г. е едно и също с плана от 1961 г. Извършеното през 1987 г. изменение е направено без наше знание. Заповедта от 1991

г. е частично законосъобразна, защото покрива границите съгласно плана от 1961 г., но не покрива границите съгласно съдебната спогодба. Моля да оставите в сила заповедта от 1991 г.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.
Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.17 ч.

Административен съдия:

Секретар: